

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.079/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 26 juli 2006 door de Minister van Pensioenen verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 17 oktober 1991 betreffende de betaling per overschrijving van de uitkeringen betaald door de Rijksdienst voor pensioenen", heeft op 8 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Op de pensioengerechtigde rust de wettelijke verplichting om de Rijksdienst voor pensioenen op de hoogte te brengen van iedere gebeurtenis die het recht op uitbetaling van het pensioen kan wijzigen. Het niet-naleven van die verplichting wettigt de toepassing van de verjaringstermijn geldend in geval van bedrog en kwade trouw ingeval uit dat verzuim een niet verschuldigde betaling voortvloeit. Artikel 60, 1°, van de wet van 27 december 2005 houdende diverse bepalingen heeft de betrokken verjaringstermijn van vijf jaar tot drie jaar teruggebracht.

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om artikel 1, § 2, vierde lid, van het koninklijk besluit van 17 oktober 1991 betreffende de betaling per overschrijving van de uitkeringen betaald door de Rijksdienst voor pensioenen, in overeenstemming te brengen met de zo-even genoemde inkorting van de desbetreffende verjaringstermijn (artikel 1, 1°, van het ontwerp).

Voorts wordt met het ontwerp een lid toegevoegd aan artikel 1, § 2, van het koninklijk besluit van 17 oktober 1991 waarin met betrekking tot de informatiegegevens die zijn opgenomen in het Rijksregister van de natuurlijke personen een vrijstelling wordt verleend van de op de pensioengerechtigde rustende verplichting tot mededeling van de wijziging van bepaalde gegevens aan de Rijksdienst voor pensioenen, als deze laatste toegang heeft tot die gegevens en voor zover de pensioengerechtigde de wijziging van die gegevens heeft meegedeeld aan de bevoegde gemeentelijke administratie (artikel 1, 2°, van het ontwerp).

De ontworpen wijzigingen hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2006 (artikel 2 van het ontwerp).

2.1 De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de wetkrachtige bepalingen waaraan wordt gerefereerd in de aanhef ¹, met uitzondering evenwel van de bepalingen die hierna worden vermeld.

⁽¹⁾ In de eerste acht leden van de aanhef van het ontwerp wordt verwezen naar specifieke bepalingen van een wet of genummerd koninklijk besluit.

2.2. De ontworpen regeling vindt geen rechtsgrond in artikel 53 van het koninklijk besluit nr. 50 van 24 oktober 1967 betreffende het rust- en overlevingspensioen voor werknemers, waarnaar wordt verwezen in het eerste lid van de aanhef en dat uitsluitend betrekking heeft op de bevoegdheden van het beheerscomité van de Rijksdienst voor pensioenen.

2.3. De artikelen 60 tot 62 van de wet van 27 december 2005 houdende diverse bepalingen, vermeld in het achtste lid van de aanhef, strekken de ontworpen regeling evenmin tot rechtsgrond.

Artikel 60 van de voornoemde wet is immers een wijzigingsbepaling die reeds uitwerking heeft gehad, terwijl de delegatiebepaling van artikel 61 van dezelfde wet wijzigingen beoogt "teneinde de uniformiteit in de verschillende pensioenregelingen te behouden van de regels inzake de verjaringstermijnen van de terugvordering van ten onrechte uitbetaalde prestaties", welke wijzigingen het ontwerp niet bevat. Artikel 62 van de wet van 27 december 2005 bepaalt dat de voornoemde artikelen 60 en 61 op 1 januari 2006 in werking treden, welke datum overeenstemt met de datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling.

Alhoewel de vermelding van de voornoemde artikelen van de wet van 27 december 2005 in het achtste lid van de aanhef van het ontwerp strikt gesproken niet is vereist aangezien die bepalingen de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond strekken, kan niettemin worden gebillijkt dat de verwijzing ernaar in de aanhef wordt behouden voor een goed begrip van het ontwerp. De onder 1 weergegeven uiteenzetting van de strekking van de ontworpen regeling bevestigt dit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef volstaat het te schrijven: "..., inzonderheid op artikel 31, eerste lid, 2°, gewijzigd bij de wet van 27 juli 1971 en bij het koninklijk besluit van 19 maart 1990;"².
2. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef schrijve men: "..., inzonderheid op artikel 34, vervangen bij de wet van 6 februari 1976 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 29 februari 1988;".
3. In het zesde lid van de aanhef schrijve men: "..., inzonderheid op artikel 28, gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 30 december 1992, 12 augustus 2000, 19 juli 2001 en 24 december 2002;".
4. De koninklijke besluiten die worden vermeld in het negende tot het elfde en in het dertiende lid van de aanhef strekken de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en worden er evenmin door gewijzigd. Een vermelding van die koninklijke besluiten in de aanhef is niet noodzakelijk voor een goed begrip van het ontwerp. De voornoemde leden moeten derhalve uit de aanhef worden weggelaten.
5. In het twaalfde lid van de aanhef van het ontwerp, zoals het om advies is voorgelegd en dat wel dient te worden gehandhaafd in de aanhef aangezien erin wordt verwezen naar de bepaling die met de ontworpen regeling wordt gewijzigd, dient de zinsnede "laatst gewijzigd bij het koninklijk besluit van 9 maart (niet: mars) 2004;" te worden vervangen door de zinsnede "vervangen bij het koninklijk besluit van 9 maart 2004;".

(2) Het gebruik van de zinsnede "laatst gewijzigd bij" kan enkel worden gebillijkt indien het aantal te vermelden wijzigende teksten te talrijk is om te worden opgesomd, wat evenwel in het eerste lid en in sommige andere leden van de aanhef van het ontwerp niet het geval is.

De redactie van de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp moet op dezelfde wijze worden aangepast.

6. Ter wille van de redactionele uniformiteit schrijve men aan het einde van de Nederlandse tekst van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van het beheerscomité van de Rijksdienst voor pensioenen ", gegeven op 30 januari 2006" en niet "van 30 januari 2006;".

Artikel 1

In de Nederlandse tekst van de ontworpen bepaling onder artikel 1, 2°, van het ontwerp moet uiteraard het opschrift van de wet van 8 augustus 1983 op correcte wijze worden vermeld. Men schrijve derhalve "... van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN, G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.079/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Pensions, le 26 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 17 octobre 1991 portant le paiement par virement des prestations liquidées par l'Office national des pensions", a donné le 8 août 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le pensionné a l'obligation légale d'informer l'Office national des pensions de tout événement pouvant modifier le droit au paiement de la pension. Le non-respect de cet engagement justifie l'application du délai de prescription qui s'applique en cas de dol et de mauvaise foi lorsque cette négligence donne lieu à un paiement indu. L'article 60, 1^{er}, de la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses a ramené le délai de prescription visé de cinq à trois ans.

Le projet soumis pour avis entend conformer l'article 1^{er}, § 2, alinéa 4, de l'arrêté royal du 17 octobre 1991 portant le paiement par virement des prestations liquidées par l'Office national des pensions, à la réduction précitée du délai de prescription visé (article 1^{er}, 1^o, du projet).

En outre, le projet ajoute un alinéa à l'article 1^{er}, § 2, de l'arrêté royal du 17 octobre 1991, qui, à propos des informations contenues dans le registre national des personnes physiques, dispense le pensionné de l'obligation légale qui lui incombe d'informer l'Office national des pensions de la modification de certaines données si celui-ci a accès à ces informations et pour autant que le pensionné ait signalé leur modification à l'administration communale compétente (article 1^{er}, 2^o, du projet).

Les modifications en projet produisent leurs effets le 1^{er} janvier 2006 (article 2 du projet).

2.1. Les dispositions en projet trouvent un fondement juridique dans les dispositions législatives auxquelles se réfère le préambule ¹, à l'exception toutefois des dispositions mentionnées ci-après.

⁽¹⁾ Les huit premiers alinéas du préambule du projet font référence à des dispositions particulières d'une loi ou d'un arrêté royal numéroté.

2.2. Le texte en projet ne trouve pas de fondement juridique dans l'article 53 de l'arrêté royal n° 50 du 24 octobre 1967 relatif à la pension de retraite et de survie des travailleurs salariés, dont fait mention le premier alinéa du préambule et qui concerne exclusivement les attributions du comité de gestion de l'Office national des pensions.

2.3. Les articles 60 à 62 de la loi du 27 décembre 2005 portant des dispositions diverses, visés au huitième alinéa du préambule, ne procurent pas non plus de fondement juridique au texte en projet.

En effet, l'article 60 de la loi précitée est une disposition modificative qui a déjà produit ses effets, tandis que la délégation inscrite à l'article 61 de la même loi vise des modifications, que ne contient pas le projet, "en vue de maintenir, en matière des délais de prescription en cas d'action en répétition de prestations payées indûment, l'uniformité des règles prévues dans les différents régimes de pension". L'article 62 de la loi du 27 décembre 2005 dispose que les articles 60 et 61 entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2006, date qui correspond à la date d'entrée en vigueur des dispositions en projet.

Bien que la mention des articles précités de la loi du 27 décembre 2005, figurant au huitième alinéa du préambule du projet, ne soit pas strictement requise, dès lors que ces dispositions ne procurent pas de fondement juridique au texte en projet, il peut néanmoins être justifié de maintenir la référence à ceux-ci pour la bonne compréhension du projet. L'exposé figurant sous le point 1 de la portée des dispositions en projet le confirme.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. À la fin du premier alinéa du préambule, il suffit d'écrire: "..., notamment l'article 31, alinéa 1^{er}, 2°, modifié par la loi du 27 juillet 1971 et par l'arrêté royal du 19 mars 1990;" ².

2. À la fin du deuxième alinéa du préambule, on écrira: "..., notamment l'article 34, remplacé par la loi du 6 février 1976 et modifié par l'arrêté royal du 29 février 1988;".

3. Au sixième alinéa du préambule, on écrira: "..., notamment l'article 28, modifié par les lois des 22 décembre 1989, 30 décembre 1992, 12 août 2000, 19 juillet 2001 et 24 décembre 2002;".

4. Les arrêts royaux visés aux neuvième à onzième alinéas ainsi qu'au treizième alinéa du préambule ne procurent pas de fondement juridique au texte en projet et ne sont pas non plus modifiés par lui. La mention de ces arrêtés royaux dans le préambule n'est pas nécessaire à la bonne compréhension du projet. Il y a lieu, dès lors, d'omettre les alinéas précités du préambule.

(2) L'emploi du membre de phrase "modifié en dernier lieu" ne peut se justifier que si le nombre de textes modificatifs à mentionner est trop important pour être énuméré, ce qui n'est toutefois pas le cas dans le premier alinéa et dans certains autres alinéas du préambule du projet.

5. Au douzième alinéa du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, et qui doit être maintenu dans le préambule étant donné qu'il fait référence à la disposition modifiée par le texte en projet, on remplacera le membre de phrase "modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 9 mars 2004;" par le membre de phrase "remplacé par l'arrêté royal du 9 mars 2004;".

On adaptera de la même manière le texte de la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet.

6. Par souci d'uniformité rédactionnelle, on écrira à la fin du texte néerlandais de l'alinéa du préambule qui fait mention de l'avis du comité de gestion de l'Office national des pensions ", gegeven op 30 januari 2006" et non "van 30 januari 2006;".

Article 1^{er}

Dans le texte néerlandais de la disposition en projet figurant sous l'article 1^{er}, 2°, du projet, on mentionnera évidemment l'intitulé correct de la loi du 8 août 1983. On écrira par conséquent "... van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, en ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BOVIN, G. VAN HAEGENDOREN,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS, conseiller d'État.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME