

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.065/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 26 juli 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 15 september 2006, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 betreffende cosmetica", heeft op 31 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 15 oktober 1997 betreffende cosmetica.

Met die wijziging wordt beoogd de toepassing mogelijk te maken van verordening (EG) nr. 1774/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 3 oktober 2002 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten. Te dien einde voert het ontwerp een erkenningsregeling in voor inrichtingen die bepaalde dierlijke bijproducten o.m. gebruiken en verwerken bij de cosmeticaproductie.

2. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in de artikelen 2, 6, § 1, a), en artikel 10 van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten.

2.1. Artikel 2, eerste lid, van de voornoemde wet van 24 januari 1977 bepaalt dat de Koning, in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen, regels kan stellen en verbodsmaatregelen kan voorschrijven, op de fabricage, de uitvoer en de handel van voedingsmiddelen. Luidens artikel 2, tweede lid, van dezelfde wet omvat die bevoegdheid onder andere de mogelijkheid de samenstelling van de voedingsmiddelen te bepalen, de overeenstemmende benamingen ervan vast te stellen alsook de aanwijzingen te reglementeren die nuttig zijn voor de informatie op voorstel van de Minister tot wiens bevoegdheid de volksgezondheid behoort.

Artikel 6, § 1, a), van de voornoemde wet van 24 januari 1977 bepaalt dat, in het belang van de volksgezondheid of met het doel bedrog of vervalsing op dit gebied te voorkomen, de Koning de maatregelen bedoeld in o.m. artikel 2, eerste en tweede lid, kan toepassen op cosmetica.

.../...

Die bepalingen kunnen evenwel geen rechtsgrond bieden voor het invoeren van een erkenningsregeling.

2.2. Het voor advies voorgelegde ontwerp is niet in Ministerraad overlegd. De stellers van het ontwerp zijn ervan uitgegaan dat de rechtsgrond voor het ontwerp dan ook niet moet worden gezocht in artikel 20, § 1, van de voornoemde wet van 24 januari 1977, naar luid waarvan de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, alle vereiste maatregelen kan treffen ter uitvoering van de verplichtingen die voortvloeien uit de internationale verdragen en de krachtens die verdragen tot stand gekomen internationale akten. Daarom kan die bepaling evenmin rechtsgrond bieden voor het ontworpen besluit.

Het genoemde artikel 20, § 1, kan echter wel rechtsgrond bieden om bij koninklijk besluit de voornoemde wet van 24 januari 1977 te wijzigen ten einde de Koning te machtigen in een erkenningsregeling te voorzien, en alzo uitvoering te kunnen geven aan verordening (EG) nr. 1774/2002. In dat geval is dan wel het voorafgaand overleg in de Ministerraad vereist.

Evenwel wenst de Raad van State er de stellers van het ontwerp op te wijzen dat wanneer met toepassing van artikel 20, § 1, van de voornoemde wet van 24 januari 1977, de voormelde wet zou worden gewijzigd om de Koning te machtigen in een erkenningsregeling te voorzien, dit enkel kan voor de gevallen bedoeld in verordening (EG) nr. 1774/2002.

Daarom verdient het veeleer aanbeveling om in de voornoemde wet van 24 januari 1977 een bepaling op te nemen die de Koning machtigt om voor de toepassing van de voormelde wet in een erkenningregeling te voorzien. Een wetgevend initiatief is in dat geval noodzakelijk.

2.3. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling geen doorgang kan vinden. Er wordt dan ook, bij gebreke van de noodzakelijke rechtsgrond, afgezien van een nader onderzoek van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.065/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 26 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 15 septembre 2006, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 15 octobre 1997 relatif aux produits cosmétiques", a donné le 31 août 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté soumis pour avis entend apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 15 octobre 1997 relatif aux produits cosmétiques.

Ces modifications entendent permettre l'application du règlement (CE) n° 1774/2002 du Parlement européen et du Conseil du 3 octobre 2002 établissant des règles sanitaires applicables aux sous-produits animaux non destinés à la consommation humaine. À cette fin, le projet instaure un régime d'agrément des établissements qui, entre autres, utilisent et transforment certains sous-produits animaux dans le cadre de la production de produits cosmétiques.

2. Selon le préambule, l'arrêté en projet cherche son fondement juridique dans les articles 2, 6, § 1^{er}, a), et 10 de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits.

2.1. L'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi précitée du 24 janvier 1977 dispose que dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine, le Roi peut réglementer et interdire la fabrication, l'exportation et le commerce de denrées alimentaires. Selon l'article 2, alinéa 2, de la même loi, ce pouvoir implique, entre autres, la possibilité de déterminer la composition des denrées alimentaires, d'en arrêter les dénominations correspondantes ainsi que de réglementer les indications utiles à l'information, sur proposition du Ministre qui à la santé publique dans ses attributions.

L'article 6, § 1^{er}, a), de la loi précitée du 24 janvier 1977 dispose que le Roi peut, dans l'intérêt de la santé publique ou en vue d'empêcher les tromperies ou les falsifications dans ce domaine, appliquer les mesures visées entre autres à l'article 2, alinéas 1^{er} et 2, aux produits cosmétiques.

Ces dispositions ne peuvent toutefois pas procurer de fondement juridique à l'instauration d'un régime d'agrément.

2.2. Le projet soumis pour avis n'a pas été délibéré en Conseil des ministres. Les auteurs du projet ont considéré que, dès lors, le projet ne devait pas chercher son fondement juridique dans l'article 20, § 1^{er}, de la loi précitée du 24 janvier 1977, aux termes duquel le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, prendre toutes les mesures nécessaires pour assurer l'exécution des obligations résultant des traités internationaux et des actes internationaux pris en vertu de ceux-ci. Dès lors, cette disposition ne peut pas non plus procurer de fondement juridique à l'arrêté en projet.

En revanche, l'article 20, § 1^{er}, précité, peut procurer un fondement juridique pour modifier la loi précitée du 24 janvier 1977 par arrêté royal afin d'habiliter le Roi à prévoir un régime d'agrément et ainsi pourvoir à l'exécution du règlement (CE) n° 1774/2002. Toutefois, dans ce cas, une délibération préalable en Conseil des ministres est requise.

Le Conseil d'État souhaite toutefois attirer l'attention des auteurs du projet sur le fait que, dans l'hypothèse où la loi précitée du 24 janvier 1977 serait modifiée en application de son article 20, § 1^{er}, afin d'habiliter le Roi à prévoir un régime d'agrément, seuls seraient concernés les cas visés dans le règlement (CE) n° 1774/2002.

Dès lors, il est plutôt recommandé d'insérer dans la loi précitée du 24 janvier 1977 une disposition habilitant le Roi à prévoir un régime d'agrément pour l'application de cette loi, ce qui requiert une initiative législative.

2.3. Il convient dès lors d'en conclure que les dispositions en projet ne peuvent être adoptées. Le fondement juridique requis faisant défaut, l'examen du projet n'est pas poursuivi.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

G. VAN HAEGENDOREN