KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.059/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 juli 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 september 2005 houdende het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg", heeft op 17 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten [(1)].

Dat onderzoek noopt tot het maken van de volgende opmerkingen.

*
* *

2. Uit de adviesaanvraag en uit de vergelijking met het ontwerp waarover de Raad van State op 20 juni 2006 advies 40.655/3 heeft gegeven, blijkt dat het niet de bedoeling is het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, toepassing te laten vinden op de managementfuncties binnen het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg [(2)]. Zulks komt evenwel, mede gelet op artikel 1, tweede volzin, van het te wijzigen koninklijk besluit van 22 september 2005 houdende het administratief en geldelijk statuut van het personeel van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg, niet of onvoldoende tot uiting in het ontwerp, wat dient te worden verholpen.

3. In het ontworpen artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 september 2005 (artikel 1 van het ontwerp) dient duidelijker te worden omschreven welke bepalingen niet van toepassing zijn op de voorzitter van de raad van bestuur van het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg. Zoals dat artikel thans is geredigeerd, kan staande worden gehouden dat regelingen inzake selectie, stage, tucht of definitieve ambtsneerlegging van toepassing zijn op de voorzitter, wat niet de bedoeling blijkt te zijn en wat, met betrekking tot de definitieve ambtsneerlegging, strijdt met artikel 270, § 1, vierde lid, van de programmawet (I) van 24 december 2002. Overigens rijst de vraag of

---

(1) Dit neemt niet weg dat het ontwerp een aantal wetgevingstechnische gebreken vertoont, die dienen te worden weggewerkt.

(2) In dat geval had over het ontwerp, gelet op artikel 271, § 2, van de programmawet (I) van 24 december 2002, overleg dienen te worden gepleegd in de Ministerraad.

de bepaling van de rechtssituatie van de voorzitter van de raad van bestuur van het Kenniscentrum niet eerder dient te worden geregeld in een afzonderlijk besluit, dan in een besluit dat luidens zijn opschrift is gericht op het bepalen van de rechtspositie van het personeel van dat centrum.

4. De inpassing van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt in het geheel van de regelgeving, dient te worden herbekeken. Zo wordt het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot toekenning van taalpremies aan de personeelsleden van het Federaal Administratief Openbaar Ambt met uitwerking van 1 mei 2003 van toepassing gemaakt, terwijl dat koninklijk besluit pas op 13 juni 2003 in werking is getreden.

5. Aangezien om advies wordt gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient het zesde lid van de aanhef als volgt te worden geredigeerd:

"Gelet op advies 41.059/1/V van de Raad van State, gegeven op 17 augustus 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.059/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 25 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 22 septembre 2005 portant statut administratif et pécuniaire du personnel du Centre fédéral d'Expertise des Soins de Santé", a donné le 17 août 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique ainsi que de l'accomplissement des formalités prescrites (1).

Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

*
* *

2. De la demande d'avis et de la comparaison avec le projet sur lequel le Conseil d'État a donné le 20 juin 2006 l'avis 40.655/3, il résulte que l'intention n'est pas d'inclure les fonctions de management du Centre fédéral d'expertise des soins de santé dans le champ d'application de l'arrêté actuellement en projet (2). Vu notamment l'article 1er, deuxième phrase, de l'arrêté royal du 22 septembre 2005 portant statut administratif et pécuniaire du personnel du Centre fédéral d'expertise des soins de santé à modifier, cela ne ressort cependant pas ou pas suffisamment du projet, ce à quoi il convient de remédier.

3. L'article 1er, en projet, de l'arrêté royal du 22 septembre 2005 (article 1er du projet) doit indiquer plus précisément quelles dispositions ne s'appliquent pas au président du conseil d'administration du Centre fédéral d'expertise des soins de santé. La rédaction actuelle de cet article permet de soutenir que les règles en matière de sélection, de stage, de discipline ou de cessation définitive des fonctions s'appliquent au président, alors que telle ne semble pas être l'intention et qu'en ce qui concerne la cessation définitive des fonctions, c'est en contradiction avec l'article 270, § 1er, alinéa 4, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002. La question se pose en outre de savoir si la situation juridique du

---

(1) Il n'en reste pas moins que le projet présente un certain nombre d'imperfections légistiques qu'il convient d'éliminer.

(2) Si cela avait été le cas, le projet aurait, conformément à l'article 271, § 2, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, dû faire l'objet d'une délibération en Conseil des ministres.

président du conseil d'administration du Centre d'expertise ne doit pas être réglée par un arrêté distinct plutôt que dans un arrêté qui, aux termes de son intitulé, vise à fixer le statut du personnel de ce centre.

4. Il y a lieu de réexaminer l'intégration de l'arrêté actuellement en projet dans l'ensemble de la réglementation. Ainsi l'arrêté royal du 16 mai 2003 accordant des primes linguistiques aux membres du personnel de la Fonction publique administrative fédérale est rendu applicable avec effet au 1er mai 2003, alors que cet arrêté royal n'est entré en vigueur que le 13 juin 2003.

5. L'avis étant demandé en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, le sixième alinéa du préambule doit être rédigé comme suit:

"Vu l'avis 41.059/1/V du Conseil d'État, donné le 17 août 2006, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	L. HELLIN, J. SMETS,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT