

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.055/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 juli 2006 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 15 september 2006, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende diverse maatregelen inzake de loopbaan van het Rijkspersoneel van de niveaus A, B, C en D", heeft op 7 september 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Gelet op het uitzonderlijk hoge aantal adviesaanvragen die met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aanhangig zijn gemaakt, die dan nog, gelet op het tijdstip dat om advies is verzocht, slechts door een beperkt aantal magistraten kunnen worden behandeld, heeft de afdeling wetgeving zich bovendien, zelfs met betrekking tot de in artikel 84, § 3, eerste lid, van die wetten opgesomde punten, noodgedwongen moeten beperken tot een summier onderzoek van het ontwerp. Uit de vaststelling dat over een bepaling in dit advies niets wordt gezegd, mag niet zonder meer worden afgeleid dat er niets over gezegd kan worden en, indien er wel iets over wordt gezegd, dat er niets meer over te zeggen valt. Zo is het de afdeling wetgeving bijvoorbeeld in de gegeven omstandigheden niet mogelijk geweest binnen de korte termijn die haar is gegeven voor het uitbrengen van dit advies, over een omvangrijk en complex ontwerp als het voorliggende, om de talrijke nieuwe verschillen in behandeling te toetsen aan het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie ⁽¹⁾.

*

* *

RECHTSGROND

1. De aanhef dient te worden aangevuld met een verwijzing naar, eensdeels, de bepaling die rechtsgrond biedt voor wat het personeel betreft van de openbare instellingen van sociale zekerheid, met name artikel 21, § 1, van het koninklijk besluit van 3 april 1997 houdende maatregelen met het oog op de responsabilisering van de openbare instellingen van sociale zekerheid, met toepassing van artikel 47 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van

⁽¹⁾ Het verdient aanbeveling om zo veel mogelijk de verantwoording van die verschillen in een verslag aan de Koning weer te geven.

de wettelijke pensioenstelsels en, anderdeels, de bepalingen die rechtsgrond bieden voor wat het personeel betreft van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, met name de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector en artikel 108 van de Grondwet ⁽²⁾.

2. Voor de vermelding van het rustpensioen in artikel 38 van het ontwerp kan rechtsgrond gezocht worden in de algemene wet van 21 juli 1844 op de burgerlijke en kerkelijke pensioenen. Zoals evenwel die wet is opgevat, verdient het geen aanbeveling om in een besluit te bepalen dat een welbepaalde premie niet in aanmerking komt voor de berekening van het rustpensioen. De voormelde wet gaat immers uit van positieve lijsten, niet van negatieve. Als de verwijzing naar het rustpensioen in artikel 38 van het ontwerp wordt weggelaten, behoeft de aanhef in zoverre dan ook geen aanvulling.

VORMVEREISTEN

Krachtens artikel 21, § 3, van het koninklijk besluit van 3 april 1997 dient het ontwerp van statuut van de personeelsleden in dienst van de openbare instellingen van sociale zekerheid en elke wijziging hiervan door de toezichthoudende minister om voorafgaand advies te worden voorgelegd aan het College van de Openbare Instellingen van Sociale Zekerheid.

Aan dit vormvereiste werd niet voldaan, wat dient te worden verholpen.

⁽²⁾ Die wet van 17 januari 2003 bevat immers geen uitdrukkelijke delegatiebepaling met betrekking tot het vaststellen van het statuut van het personeel.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraad, voorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

G. VAN HAEGENDOREN

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.055/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 25 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 15 septembre 2006, sur un projet d'arrêté royal "portant diverses mesures en matière de carrière des agents de l'Etat des niveaux A, B, C et D", a donné le 7 septembre 2006 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, eu égard au nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis dont le Conseil d'État est saisi en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État et qui ne peuvent de surcroît être examinées que par un nombre restreint de magistrats, vu le moment où la demande a été introduite, la section de législation s'est vue contrainte, même en ce qui concerne les points énumérés à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, de ces lois, de se limiter à un examen sommaire du projet. La circonstance qu'une disposition ne fasse l'objet d'aucune observation dans le présent avis ne peut nullement signifier qu'il n'y a rien à en dire et, si toutefois une observation est formulée, cela n'implique pas qu'elle soit exhaustive. Ainsi, par exemple, dans ces circonstances, la section de législation n'a pas pu, dans le bref délai qui lui est imparti pour donner un avis sur un projet aussi volumineux et complexe que le présent projet, confronter les nombreuses nouvelles différences de traitement au principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination ⁽¹⁾.

*

* *

FONDEMENT JURIDIQUE

1. On complétera le préambule par une référence, d'une part, à la disposition qui procure un fondement juridique aux dispositions qui concernent le personnel des institutions publiques de sécurité sociale, à savoir l'article 21, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 avril 1997 portant des mesures en vue de la responsabilisation des institutions publiques de sécurité sociale, en application de l'article 47 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions et, d'autre part, aux dispositions qui procurent un fondement juridique aux règles

⁽¹⁾ Il est recommandé de justifier ces différences autant que faire se peut dans un rapport au Roi.

qui concernent le personnel de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications, à savoir la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges et l'article 108 de la Constitution ⁽²⁾.

2. Pour la mention de la pension de retraite à l'article 38 du projet, un fondement juridique peut être recherché dans la loi générale du 21 juillet 1844 sur les pensions civiles et ecclésiastiques. Toutefois, telle que cette loi est conçue, il n'est pas recommandé qu'un arrêté dispose qu'une prime déterminée n'entre pas en ligne de compte pour le calcul de la pension de retraite. En effet, la loi précitée s'appuie sur des listes positives et non sur des listes négatives. Si la référence à la pension de retraite est omise à l'article 38 du projet, il n'est pas nécessaire, dès lors, de compléter le préambule en ce sens.

FORMALITÉS

En vertu de l'article 21, § 3, de l'arrêté royal du 3 avril 1997, le projet de statut du personnel des institutions publiques de sécurité sociale et toute modification au statut sont soumis par le ministre de tutelle à l'avis préalable du Collège des institutions publiques de sécurité sociale.

Cette formalité n'ayant pas été accomplie, il s'impose de combler cette lacune.

⁽²⁾ En effet, cette loi du 17 janvier 2003 ne comporte pas de délégation expresse pour fixer le statut du personnel.

La chambre était composée de

Messieurs	G. VAN HAEGENDOREN,	conseiller d'État, président,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. G. VAN HAEGENDOREN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

G. VAN HAEGENDOREN