

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 41.042/1/V
 41.043/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 25 juli 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over:

- een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 februari 1996 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden voor sommige tandheelkundige verstrekkingen" (41.042/1/V);
- een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen" (41.043/1/V),

heeft op 28 juli 2006 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling voor het ontwerp 41.043/1/V gemotiveerd door de omstandigheid dat

"dit besluit de nomenclatuur inzake tandsteenverwijdering herschrijft zodanig dat een budgetoverschrijding, veroorzaakt door een te ruime formulering van het begrip «gehandicapten», kan worden vermeden".

Voor het ontwerp 41.042/1/V luidt de motivering:

"Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat dit besluit, dat het bedrag vaststelt van het persoonlijk aandeel van de verstrekkingen inzake tandsteenverwijdering, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit dat de nomenclatuur inzake tandsteenverwijdering zodanig aanpast dat een budgetoverschrijding kan worden vermeden."

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAGEN

2. Opdat een vraag om advies te geven binnen een termijn van vijf werkdagen ontvankelijk zou zijn, moet het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag met bijzondere redenen worden omkleed (artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State).

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de adviesaanvraag.

In dit geval wordt in de motiveringen enkel het doel van de ontwerpen aangegeven, namelijk een budgetoverschrijding vermijden, alsmede de draagwijdte ervan, namelijk de herformulering van het begrip "gehandicapten" en de aanpassing van de nomenclatuur.

Die uiteenzettingen brengen geen voldoende pertinente en concrete gegevens aan die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Deze vaststelling klemmt des te meer nu uit het aan de Raad van State, afdeling wetgeving, voorgelegde dossier blijkt dat de wijzigingen reeds lang in voorbereiding zijn en uit de ontwerpen blijkt dat de inwerkingtreding van de ontworpen wijzigingen niet zo spoedig mogelijk zal gebeuren.

De adviesaanvragen zijn derhalve onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE	voorzitter van de Raad van State,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

De verslagen werden uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 41.042/1/V
41.043/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 25 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur:

- un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 29 février 1996 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires pour certaines prestations dentaires" (41.042/1/V);
- un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités" (41.043/1/V),

a donné le 28 juillet 2006 l'avis suivant:

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée pour le projet 41.043/1/V par la circonstance que

"dit besluit de nomenclatuur inzake tandsteenverwijdering herschrijft zodanig dat een budgetoverschrijding, veroorzaakt door een te ruime formulering van het begrip «gehandicapten», kan worden vermeden".

Pour le projet 41.042/1/V, la motivation s'énonce comme suit:

"Dit verzoek om spoedbehandeling wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat dit besluit, dat het bedrag vaststelt van het persoonlijk aandeel van de verstrekkingen inzake tandsteenverwijdering, op hetzelfde tijdstip in werking moet treden als het koninklijk besluit dat de nomenclatuur inzake tandsteenverwijdering zodanig aanpast dat een budgetoverschrijding kan worden vermeden."

RECEVABILITÉ DES DEMANDES D'AVIS

2. Pour qu'une demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables soit recevable, le caractère urgent doit être spécialement motivé dans la demande (article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État).

La motivation adéquate de l'urgence constitue une condition de recevabilité de la demande d'avis.

En l'occurrence, les motivations indiquent uniquement le but des projets, à savoir éviter un dépassement budgétaire, ainsi que leur portée, à savoir la reformulation de la notion de "handicapés" et l'adaptation de la nomenclature.

Ces motivations n'apportent pas suffisamment d'éléments concrets et pertinents susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Cette constatation est d'autant plus pertinente qu'il ressort du dossier soumis au Conseil d'État, section de législation, que les modifications sont déjà en préparation depuis longtemps et qu'il se déduit des projets que l'entrée en vigueur des modifications en projet n'interviendra pas très prochainement.

Les demandes d'avis sont par conséquent irrecevables.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président du Conseil d'État,
	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. BAERT,	conseiller d'État,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME, président de chambre.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. DE BRABANDERE