

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.973/1/V en 41.180/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 20 juli 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over:

- een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de type-overeenkomst bedoeld in het koninklijk besluit tot bepaling van de regels volgens welke een gynaecoloog is verbonden aan of aangesloten bij een ziekenhuis in het kader van de verstrekking bedoeld in artikel 34, eerste lid, 26°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994" (40.973/1/V);

en op 7 augustus 2006, over:

- een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de regels volgens welke een gynaecoloog is verbonden aan of aangesloten bij een ziekenhuis in het kader van de verstrekking bedoeld in artikel 34, eerste lid, 26°, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994" (41.180/1/V),

heeft op 17 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Dat onderzoek geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

*

* *

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit 41.180/1/V strekt er onder meer toe te bepalen hoe de gynaecologen die verbonden zijn aan een ziekenhuis, worden onderscheiden van de gynaecologen die zijn aangesloten bij een ziekenhuis. Die laatste gynaecologen dienen met het ziekenhuis waarbij zij zijn aangesloten een overeenkomst te sluiten. De minister die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, wordt ermee belast een typeovereenkomst op te stellen waarin onder meer de in artikel 1, 3°, van het genoemde ontwerp opgesomde punten dienen te worden opgenomen. In het ontwerp 40.973/1/V wordt deze delegatie uitgevoerd.

3. Door in het ontwerp 41.180/1/V slechts een exemplatieve opsomming te geven van de elementen die de typeovereenkomst dient te bevatten, wordt aan de minister een onbeperkte bevoegdheid verleend om de inhoud van de typeovereenkomst te uit te breiden. Zulks is bezwaarlijk in overeenstemming te brengen met het beginsel dat aan een minister slechts bevoegdheden van bijkomstige of detailmatige aard kunnen worden gedelegeerd. In het ontwerp 41.180/1 dienen bijgevolg de essentiële elementen te worden bepaald die de typeovereenkomst dient te bevatten. Aan de minister kan dan nog wel een delegatie worden gegeven om die elementen nader te expliciteren of om een model van de typeovereenkomst vast te stellen, maar deze bevoegdheid dient te worden uitgeoefend binnen het door de Koning vastgestelde kader. De beide ontwerpen dienen gelet hierop te worden herwerkt.

.../...

4. Onverminderd opmerking 3, dient erop te worden gewezen dat ook nu reeds het ontwerp 40.973/1/V op een aantal punten niet in overeenstemming is met het rechtsgrondbiedende artikel 1, 3°, van ontwerp 41.180/1/V.

Zo wordt in artikel 1 van de typeovereenkomst ook "het zorgprogramma" als partij bij de overeenkomst beschouwd, terwijl in artikel 1, 3°, van ontwerp 41.180/1/V enkel gewag wordt gemaakt van de betrokken gynaecoloog en het ziekenhuis waarbij hij is aangesloten. Ook in artikel 2 van de typeovereenkomst wordt in strijd met de rechtsgrond gewag gemaakt van "zorgprogramma's" waarmee overeenkomsten kunnen worden gesloten.

5. In artikel 3 van de typeovereenkomst dient volgens de gemachtigde ambtenaar gewag te worden gemaakt van de opzegging van de overeenkomst, en niet van de onderbreking van de overeenkomst ¹.

6. Aangezien het niet steeds duidelijk is welke de plaats is waar het zorgprogramma is opgesteld, zou het meer rechtszeker zijn de rechtbanken van het arrondissement waar het betrokken ziekenhuis is gevestigd, bevoegd te maken voor de beslechting van geschillen betreffende de overeenkomst. Artikel 4 van de typeovereenkomst wordt best in die zin aangepast.

⁽¹⁾ Bovendien dient ook te worden voorzien in nadere regels betreffende die opzegging.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	L. HELLIN, J. SMETS,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.973/1/V et 41.180/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 20 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur:

- un projet d'arrêté ministériel "établissant la convention-type visée à l'arrêté royal fixant les modalités suivant lesquelles un gynécologue est soit attaché, soit affilié à un hôpital, dans le cadre de la prestation visée à l'article 34, alinéa 1er, 26°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994" (40.973/1/V);

et le 7 août 2006 sur:

- un projet d'arrêté royal "fixant les modalités suivant lesquelles un gynécologue est soit attaché, soit affilié à un hôpital, dans le cadre de la prestation visée à l'article 34, alinéa 1^{er}, 26°, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994" (41.180/1/V);

a donné le 17 août 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

Cet examen donne lieu aux observations suivantes.

*
* *

2. Le projet d'arrêté 41.180/1/V soumis pour avis vise notamment à préciser comment distinguer les gynécologues attachés à un hôpital des gynécologues affiliés à un hôpital. Ces derniers doivent conclure une convention avec l'hôpital auquel ils sont affiliés. Le ministre qui a la santé publique dans ses attributions est chargé d'établir une convention type qui doit inclure notamment les points énumérés à l'article 1^{er}, 3°, du projet précité. Le projet 40.973/1/V met cette délégation en oeuvre.

3. Dès lors que le projet 41.180/1/V ne donne qu'une énumération illustrative des éléments que doit contenir la convention type, il confère au ministre une compétence illimitée pour déterminer le contenu de la convention type. Cela est difficilement compatible avec le principe selon lequel un ministre ne peut se voir déléguer que des compétences d'ordre accessoire ou portant sur des points de détail. Le projet 41.180/1 doit par conséquent préciser les éléments essentiels que doit contenir la convention type. Le ministre pourra encore toutefois être habilité à expliciter ces éléments ou à établir un modèle de convention type, mais cette compétence devra s'exercer dans le cadre fixé par le Roi. Les deux projets seront remaniés en conséquence.

4. Sans préjudice de l'observation 3, il faut souligner que sur un certain nombre de points, le projet 40.973/1/V ne correspond pas à l'article 1^{er}, 3°, du projet 41.180/1/V, qui lui procure un fondement juridique.

Ainsi, l'article 1^{er} de la convention type considère également "le programme de soins" comme partie à la convention, alors qu'à l'article 1^{er}, 3°, du projet 41.180/1/V, il est uniquement fait mention du gynécologue concerné et de l'hôpital auquel il est affilié.

.../...

L'article 2 de la convention type fait lui aussi état, en contradiction avec le fondement juridique, de "programmes de soins" avec lesquels des conventions peuvent être conclues.

5. À l'article 3 de la convention type, il doit être question, selon le fonctionnaire délégué, de la résiliation de la convention, et non de l'interruption de la convention ¹.

6. Étant donné qu'il n'est pas toujours possible de déterminer le lieu d'implantation du programme de soins, il y aurait lieu, pour plus de sécurité juridique, de conférer aux tribunaux de l'arrondissement où est établi l'hôpital concerné la compétence pour trancher les litiges relatifs à la convention. L'article 4 de la convention type gagnerait à être adapté en ce sens.

⁽¹⁾ Il faut en outre aussi prévoir les modalités de cette résiliation.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	L. HELLIN, J. SMETS,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

D. ALBRECHT