

FP

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.934/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 18 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à l'indication d'un avertissement sur la publicité pour les véhicules à moteur", a donné le 17 août 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Préambule

1. À l'alinéa 1^{er}, il convient d'identifier avec précision la disposition légale qui confère à l'arrêté en projet son fondement juridique : l'alinéa 1^{er} sera par conséquent complété par les mots ", alinéa 2". Il convient également de renvoyer à l'article 5 de la loi du 23 janvier 2002 relative à la publicité pour les véhicules à moteur (ci-après dénommée : la loi du 23 janvier 2002) ⁽¹⁾.

Au même alinéa, dans le texte néerlandais, il y a lieu de remplacer les mots "in het bijzonder ..." par les mots "inzonderheid op ...".

2. Il convient d'insérer un alinéa 2 nouveau visant l'avis de l'Institut belge pour la sécurité routière donné le 11 janvier 2006 : en effet, comme cet avis est requis en application de l'article 3, alinéa 2, de la loi du 23 janvier 2002, il doit être mentionné au préambule du projet.

3. À l'alinéa 2, devenant l'alinéa 3, dans la version française du projet, il faut écrire "mai" et non "mei".

⁽¹⁾ Voir sur ce point l'observation formulée sous l'article 3 du projet.

4. L'alinéa 3 du préambule vise l'accord donné par le Ministre du Budget sur le projet d'arrêté. Or, selon l'avis du 16 mai 2006 de l'inspecteur des finances, le projet examiné n'a aucun impact budgétaire. Il n'entre donc pas dans le champ d'application de l'article 5 de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire, raison pour laquelle la mention de l'accord du Ministre du Budget doit être omise. Le préambule doit en effet uniquement faire état de l'accomplissement des formalités requises par une disposition législative ou réglementaire.

Dispositif

Article 2

Conformément à la loi du 23 janvier 2002, il convient, à l'alinéa 1^{er}, d'écrire "l'avertissement suivant" plutôt que "la mention suivante".

Article 3

1. À l'alinéa 1^{er}, le "personnel du cadre opérationnel de la police fédérale et locale" étant, par nature, compétent pour rechercher et constater les infractions aux lois en vigueur, il n'y a pas lieu de le désigner spécialement pour exercer le contrôle du respect de la loi du 23 janvier 2002.

2. La disposition examinée méconnaît l'article 5 de la loi du 23 janvier 2002 à un double point de vue.

D'une part, à l'alinéa 1^{er}, comme l'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 23 janvier 2002 charge le Roi de désigner les agents compétents pour rechercher et constater les infractions visées à cet alinéa, ces agents doivent, sans aucune exception, être désignés par le projet à l'examen et non, pour ce qui concerne certains d'entre eux, par le Ministre de la Mobilité.

D'autre part, à l'alinéa 2, en permettant au Ministre de la Mobilité de désigner plusieurs agents également compétents pour fixer la somme dont le paiement volontaire par l'auteur de l'infraction éteint l'action publique, l'arrêté en projet s'écarte des prévisions de l'article 5, alinéa 2, de la loi du 23 janvier 2002 étant donné que celui-ci n'envisage la désignation que d'un seul fonctionnaire pour remplir cette tâche, désignation qui de surcroît doit être l'oeuvre du Roi.

L'article 3 sera donc revu pour le conformer à la disposition légale qu'il entend exécuter.

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LEWALLE,	conseillers d'État,
	P. VANDERNOOT,	
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT

R. ANDERSEN

FP

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.934/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 18 juli 2006 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de vermelding van een waarschuwing op reclame voor motorvoertuigen", heeft op 17 augustus 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Aanhef

1. In het eerste lid moet nauwkeurig worden vermeld welke wetsbepaling rechtsgrond aan het ontworpen besluit verleent : het eerste lid moet bijgevolg worden aangevuld met de woorden "tweede lid". Er moet ook worden verwezen naar artikel 5 van de wet van 23 januari 2002 betreffende de reclame voor motorvoertuigen (hierna te noemen de wet van 23 januari 2002) ⁽¹⁾.

In de Nederlandse tekst van hetzelfde lid moeten de woorden "in het bijzonder ..." vervangen worden door de woorden "inzonderheid op ...".

2. Er moet een nieuw tweede lid worden ingevoegd, waarin wordt verwezen naar het advies dat het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid op 11 januari 2006 heeft gegeven : immers, aangezien dat advies met toepassing van artikel 3, tweede lid, van de wet van 23 januari 2002 vereist is, moet het in de aanhef van het ontwerp worden vermeld.

3. In het tweede lid, dat het derde lid wordt, schrijve men in de Franse versie van het ontwerp "mai" in plaats van "mei".

⁽¹⁾ Zie in dat verband de opmerking onder artikel 3 van het ontwerp.

4. In het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar de akkoordbevinding van de Minister van Begroting aangaande het ontwerpbesluit. Volgens het advies van 16 mei 2006 van de inspecteur van financiën heeft het onderzochte ontwerp echter geen budgettaire weerslag. Het valt dus niet binnen de werkingssfeer van artikel 5 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole, om welke reden de vermelding van de akkoordbevinding van de Minister van Begroting dient te vervallen. In de aanhef dient immers alleen gewag te worden gemaakt van het vervullen van de vormvereisten die door een wets- of verordeningsbepaling worden opgelegd.

Dispositief

Artikel 2

Overeenkomstig de wet van 23 januari 2002 schrijve men in het eerste lid "de volgende waarschuwing" in plaats van "de volgende vermelding".

Artikel 3

1. Wat het eerste lid betreft : aangezien het "personeel van het operationeel kader van de federale en de lokale politie" vanzelfsprekend bevoegd is om overtredingen van de geldende wetten op te sporen en vast te stellen, is er geen reden om het specifiek aan te wijzen om toezicht uit te oefenen op de naleving van de wet van 23 januari 2002.

2. De onderzochte bepaling is uit twee oogpunten in strijd met artikel 5 van de wet van 23 januari 2002.

Enerzijds, wat het eerste lid betreft : aangezien bij artikel 5, eerste lid, van de wet van 23 januari 2002 aan de Koning opgedragen wordt de ambtenaren aan te wijzen die bevoegd zijn voor het opsporen en het vaststellen van de in dat lid bedoelde strafbare feiten, moeten die ambtenaren, zonder enige uitzondering, worden aangewezen in het onderzochte ontwerp en niet, wat sommigen van hen betreft, door de Minister van Mobiliteit.

Anderzijds, wat het tweede lid betreft : doordat het ontworpen besluit de Minister van Mobiliteit de mogelijkheid biedt verscheidene ambtenaren aan te wijzen die ook bevoegd zijn om de som te bepalen waarvan vrijwillige betaling door de overtreder de strafvordering doet vervallen, wijkt het af van artikel 5, tweede lid, van de wet van 23 januari 2002, aangezien dat artikel slechts in de aanwijzing van één enkele ambtenaar voor die taak voorziet, waarbij die ambtenaar bovendien moet worden aangewezen door de Koning.

Artikel 3 moet dus worden herzien om het in overeenstemming te brengen met de wetsbepaling waarvan het de uitvoering beoogt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LEWALLE,	staatsraden,
	P. VANDERNOOT,	
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN

DE GRIFFIER,

DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT

R. ANDERSEN