

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.912/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 14 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité", a donné le 9 août 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observations préalables

1. Le projet examiné doit, outre l'avis de l'inspecteur des finances accrédité auprès du Ministre de la Mobilité, être soumis aux inspecteurs des finances accrédités auprès des Ministres de la Justice et des Finances, le projet relevant également, de manière incidente, des compétences de ces derniers.

2. L'alinéa 5 du préambule est consacré au visa de l'avis de la Commission consultative Administration-Industrie, donné le 24 janvier 2006.

La consultation de cette commission constitue une formalité préalable imposée par l'article 1^{er}, § 3, de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, préalablement à l'adoption de tout arrêté d'exécution de ladite loi.

Il ne ressort toutefois pas du procès-verbal de la réunion n° 2006-01 du 24 janvier 2006 de la Commission consultative Administration-Industrie, figurant dans le dossier joint à la demande d'avis, que le projet ait été effectivement examiné par cette commission.

L'auteur du projet vérifiera dès lors que cette formalité préalable a bien été accomplie.

.../...

Examen du projet

Préambule

1. Les textes réglementaires que le projet examiné tend à modifier doivent être visés au préambule avec la mention de leurs modifications encore en vigueur.

Les alinéas 2, 3 et 4 du préambule seront complétés en ce sens.

2. À l'alinéa 3 du préambule, il convient de viser également l'annexe II de l'arrêté royal du 19 juillet 2000 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions en matière de transport par route, remplacée par l'arrêté royal du 27 mars 2006 ¹.

Dispositif

Article 4

L'article 4, § 2, 1., 1.1., du projet, doit être complété afin d'y mentionner le sort du volet B du formulaire, à l'instar de ce qui est prévu aux points 2.1. et 3.1. du même paragraphe.

Article 7

À l'article 7 du projet, il convient de renvoyer aux articles 2, 3 et 5, plutôt qu'aux articles 2, 3 et 6 du projet.

⁽¹⁾ Arrêté royal du 27 mars 2006 modifiant les arrêtés royaux des 24 mars 1997, 19 juillet 2000 et 22 décembre 2003 relatifs à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions.

Articles 9 et 10

1. Dans la phrase liminaire de l'article 9 du projet, il convient de viser l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, - et non l'alinéa 4 - de l'arrêté royal du 24 mars 1997 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de transport par route de marchandises dangereuses, à l'exception des matières explosibles et radioactives, inséré par l'arrêté royal du 27 mars 2006.

2. La phrase liminaire de l'article 10 sera également complétée afin de préciser que l'article 6, alinéa 4, de l'arrêté royal du 19 juillet 2000 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions en matière de transport par route, que cette disposition vise à remplacer, a été inséré par l'arrêté royal du 27 mars 2006, précité.

La chambre était composée de

Messieurs	M. HANOTIAU,	président de chambre,
	Ph. QUERTAINMONT,	conseillers d'État,
	F. DAOÛT,	
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été rédigé par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.912/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 14 juli 2006 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen", heeft op 9 augustus 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Voorafgaande opmerkingen

1. Het onderzochte ontwerp moet niet alleen ter fine van advies worden voorgelegd aan de inspecteur van financiën geaccrediteerd bij de Minister van Mobiliteit, maar ook aan de inspecteurs van financiën geaccrediteerd bij de Ministers van Justitie en van Financiën, aangezien het ontwerp incidenteel ook tot de bevoegdheid van de laatstgenoemde ministers behoort.

2. In het vijfde lid van de aanhef wordt verwezen naar het advies van de Raadgevende Commissie Administratie-Nijverheid, gegeven op 24 januari 2006.

De raadpleging van die commissie is een voorafgaand vormvereiste opgelegd bij artikel 1, § 3, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, voordat enig besluit tot uitvoering van die wet kan worden aangenomen.

Uit de notulen nr. 2006-01 van de vergadering van 24 januari 2006 van de Raadgevende Commissie Administratie-Nijverheid, die voorkomen in het dossier gevoegd bij de adviesaanvraag, blijkt evenwel niet dat die commissie het ontwerp daadwerkelijk onderzocht heeft.

De steller van het ontwerp moet zich bijgevolg ervan vergewissen dat dat voorafgaande vormvereiste daadwerkelijk is vervuld.

Onderzoek van het ontwerp

Aanhef

1. In de aanhef moet worden verwezen naar de reglementaire besluiten die het onderzochte ontwerp beoogt te wijzigen, met vermelding van de nog steeds vigerende wijzigingen ervan.

Het tweede, derde en vierde lid van de aanhef moeten in die zin worden aangevuld.

2. In het derde lid van de aanhef moet eveneens worden verwezen naar bijlage II bij het koninklijk besluit van 19 juli 2000 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake het vervoer over de weg, vervangen bij het koninklijk besluit van 27 maart 2006 ¹.

Dispositief

Artikel 4

Artikel 4, § 2, 1.,1.1., van het ontwerp moet aldus worden aangevuld dat erin vermeld wordt wat dient te gebeuren met strook B van het formulier, naar het voorbeeld van het bepaalde in de punten 2.1. en 3.1. van dezelfde paragraaf.

⁽¹⁾ Koninklijk besluit van 27 maart 2006 tot wijziging van de koninklijke besluiten van 24 maart 1997, 19 juli 2000 en 22 december 2003 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van sommige overtredingen.

Artikel 7

In artikel 7 van het ontwerp moet worden verwezen naar de artikelen 2, 3 en 5, in plaats van de artikelen 2, 3 en 6 van het ontwerp.

Artikelen 9 en 10

1. In de inleidende zin van artikel 9 van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 5, § 1, tweede lid, en niet naar het vierde lid, van het koninklijk besluit van 24 maart 1997 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige overtredingen inzake het vervoer over de weg van gevaarlijke goederen, met uitzondering van ontplofbare en radioactieve stoffen, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 27 maart 2006.

2. Ook de inleidende zin van artikel 10 moet worden aangevuld, om te preciseren dat artikel 6, vierde lid, van het koninklijk besluit van 19 juli 2000 betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake het vervoer over de weg, waarvan artikel 10 de vervanging nastreeft, ingevoegd is bij het voornoemde koninklijk besluit van 27 maart 2006.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	Ph. QUERTAINMONT,	staatsraden,
	F. DAOÛT,	
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd opgesteld door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU