

ROYAUME DE BELGIQUE

-----

Avis 40.911/2/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

-----

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Mobilité, le 14 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "instituant le contrôle technique routier des véhicules utilitaires immatriculés en Belgique ou à l'étranger", a donné le 9 août 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

### Formalité préalable

Conformément à l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, le projet examiné a été soumis à la procédure d'association des Gouvernements régionaux.

Le dossier joint à la demande d'avis ne comprend cependant que les avis donnés par les Gouvernements wallon et de la Région de Bruxelles-Capitale sur le projet.<sup>1</sup>

Il revient à l'auteur du projet de vérifier que cette formalité préalable a bien été accomplie à l'égard du Gouvernement flamand.

### Examen du projet

#### Préambule

1. À l'alinéa 1<sup>er</sup> du préambule, il y a lieu de ne viser, au titre de fondement légal du projet, que le seul article 1<sup>er</sup> de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, avec la mention de ses modifications encore en vigueur.

---

<sup>(1)</sup> L'avis du Gouvernement flamand figurant dans le dossier ne concerne que le projet d'arrêté royal "relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation de certaines infractions aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité", soumis simultanément à l'avis de la section de législation du Conseil d'État sous le numéro de rôle 40.912/2/V.

2. L'arrêté royal du 15 mars 1968 portant règlement général sur les conditions techniques auxquelles doivent répondre les véhicules automobiles, leurs remorques, leurs éléments ainsi que les accessoires de sécurité, et l'arrêté royal du 1<sup>er</sup> décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière, ne sont pas modifiés par le projet.

Les alinéas 2 et 3 du préambule qui les visent doivent, par conséquent, être omis.

### Dispositif

#### Article 4

L'article 5 de la directive 2000/30/CE du Parlement européen et du Conseil du 6 juin 2000 relative au contrôle technique routier des véhicules utilitaires circulant dans la Communauté, dispose comme suit :

"1. Le rapport du contrôle technique routier concernant l'inspection visée à l'article 4, paragraphe 1, point c), est établi par l'autorité ou l'inspecteur qui l'a effectuée. Le modèle de ce rapport figure à l'annexe I et comporte au point 10 une liste des points faisant l'objet du contrôle. L'autorité ou l'inspecteur coche les cases correspondantes. Le rapport doit être remis au conducteur du véhicule utilitaire.

2. Si l'autorité ou l'inspecteur estime que l'étendue des défauts d'entretien du véhicule utilitaire peut poser un risque de sécurité de nature à justifier, en ce qui concerne notamment le freinage, un examen plus approfondi, le véhicule utilitaire peut être soumis à un contrôle plus élaboré dans un centre de contrôle situé à proximité, désigné par l'État membre, conformément à l'article 2 de la directive 96/96/CE.

L'utilisation de ce véhicule peut être suspendue jusqu'à la réparation des défauts dangereux décelés, s'il devient évident que le véhicule utilitaire représente un risque important pour ses occupants ou pour les autres usagers du réseau routier, soit lors du contrôle technique routier visé à l'article 4, paragraphe 1, soit lors du contrôle plus élaboré visé au premier alinéa du présent paragraphe."

Cette disposition est transposée par l'article 4 du projet. Ce dernier doit toutefois être complété afin d'assurer la transposition de l'article 5, paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, de la directive, relatif au contrôle complémentaire "plus élaboré".

.../...

### Article 6

L'article 6, §4, du projet examiné, dispose ainsi qu'il suit :

"Lorsqu'une requête est transmise à une institution agréée conformément à l'arrêté précité, la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service public fédéral Mobilité et Transports exhorte par lettre recommandée le titulaire du véhicule à faire effectuer un contrôle complet du véhicule dans les quinze jours à compter de la réception de ladite lettre. L'institution communique le résultat de ce contrôle à la Direction générale Mobilité et Sécurité routière du Service public fédéral Mobilité et Transports."

L'usage, dans cette disposition, du verbe "exhorter" pourrait laisser croire que la décision de faire effectuer un contrôle complet du véhicule serait laissée à l'appréciation du titulaire de son immatriculation, alors que l'article 6, § 2, du projet, prévoit que

"La non-présentation du véhicule y afférent dans le délai fixé a pour conséquence que le véhicule n'est plus couvert par un certificat de contrôle valable."

L'article 6, § 4, du projet, devrait par conséquent être revu afin de mieux faire apparaître le caractère obligatoire du contrôle technique qu'il prévoit, conformément à l'article 7, paragraphe 2, alinéa 2, de la directive 2000/30/CE, précitée.

-----

La chambre était composée de

|           |                       |                       |
|-----------|-----------------------|-----------------------|
| Messieurs | M. HANOTIAU,          | président de chambre, |
|           | Ph. QUERTAINMONT,     | conseillers d'État,   |
|           | F. DAOÛT,             |                       |
| Madame    | A.-C. VAN GEERSDAELE, | greffier.             |

Le rapport a été rédigé par M. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU

KONINKRIJK BELGIË

-----

ADVIES 40.911/2/V

VAN DE AFDELING WETGEVING  
VAN DE RAAD VAN STATE

-----

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede vakantiekamer, op 14 juli 2006 door de Minister van Mobiliteit verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende invoering van de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die ingeschreven zijn in België of in het buitenland", heeft op 9 augustus 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

#### Voorafgaand vormvereiste

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is voor het onderzochte ontwerp de procedure gevolgd om de gewestregeringen bij het ontwerp te betrekken.

Het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevat evenwel alleen de adviezen die de Waalse Regering en de Brusselse Hoofdstedelijke Regering over het ontwerp hebben gegeven <sup>1</sup>.

De steller van het ontwerp dient na te gaan of dat voorafgaande vormvereiste wel vervuld is wat de Vlaamse Regering betreft.

#### Onderzoek van het ontwerp

##### Aanhef

1. In het eerste lid van de aanhef behoort als rechtsgrond van het ontwerp alleen melding te worden gemaakt van artikel 1 van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan,

---

<sup>(1)</sup> Het advies van de Vlaamse Regering dat in het dossier voorkomt, heeft alleen betrekking op het ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de inning en de consignatie van een som bij het vaststellen van sommige inbreuken inzake de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen", dat tegelijk ter fine van advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State is voorgelegd onder rolnummer 40.912/2/V.

evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, met opgave van de nog geldende wijzigingen ervan.

2. Het koninklijk besluit van 15 maart 1968 houdende algemeen reglement op de technische eisen waaraan de auto's, hun aanhangwagens, hun onderdelen en hun veiligheidstoebehoren moeten voldoen en het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer, worden bij het ontwerp niet gewijzigd.

Het tweede en het derde lid van de aanhef, waarin daarnaar verwezen wordt, dienen bijgevolg te vervallen.

#### Dispositief

#### Artikel 4

Artikel 5 van richtlijn 2000/30/EG van het Europees Parlement en de Raad van 6 juni 2000 betreffende de technische controle langs de weg van bedrijfsvoertuigen die in de Gemeenschap deelnemen aan het verkeer, luidt als volgt:

"1. Het rapport van de technische controle langs de weg betreffende de in artikel 4, lid 1, onder c), bedoelde inspectie wordt opgesteld door de bevoegde instantie of de controleur die de controle heeft uitgevoerd. Het model van dit rapport is opgenomen als bijlage I en bevat in punt 10 een lijst van de punten die worden gecontroleerd. De bevoegde instantie of de controleur kruist de overeenstemmende vakjes aan. Het rapport moet aan de bestuurder van het bedrijfsvoertuig worden overhandigd.

2. Indien de bevoegde instantie of de controleur van mening is dat het onderhoudsgebrek van het bedrijfsvoertuig een veiligheidsrisico kan inhouden, met name wat het remsysteem betreft, en nader onderzoek rechtvaardigt, kan het bedrijfsvoertuig aan een nadere controle worden onderworpen in een nabijgelegen en door de lidstaat aangewezen keuringscentrum, overeenkomstig artikel 2 van (richtlijn) 96/96/EG.

Indien bij de in artikel 4, lid 1, bedoelde technische controle langs de weg of bij de nadere technische controle langs de weg zoals bedoeld in de eerste alinea van dit lid, duidelijk wordt dat het bedrijfsvoertuig een ernstig risico inhoudt voor de inzittenden of andere weggebruikers, kan het gebruik ervan worden opgeschort totdat de vastgestelde gevaarlijke gebreken verholpen zijn."

.../...

Deze bepaling wordt omgezet bij artikel 4 van het ontwerp. Laatstgenoemd artikel dient evenwel te worden aangevuld om te zorgen voor de omzetting van artikel 5, lid 2, eerste alinea, van de richtlijn, betreffende de "nadere" controle.

### Artikel 6

Artikel 6, § 4, van het onderzochte ontwerp luidt als volgt :

"Wanneer het verzoek aan een, overeenkomstig voormeld besluit, erkende instelling wordt overgemaakt, roept het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer de titularis van het voertuig op, per aangetekende brief, om binnen de vijftien dagen, te rekenen vanaf de ontvangst van deze brief, een volledige keuring van het voertuig te laten uitvoeren. De instelling deelt het resultaat van deze keuring mee aan het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer."

Doordat in deze bepaling het werkwoord "oproepen" - en vooral in de Franse tekst het werkwoord "exhorter" - wordt gebezigd, zou de indruk kunnen ontstaan dat de beslissing om een volledige keuring van het voertuig te laten uitvoeren aan de beoordeling van de houder van de nummerplaat wordt overgelaten, terwijl artikel 6, § 2, van het ontwerp als volgt luidt :

"Het niet aanbieden van het voertuig binnen de gestelde termijn heeft tot gevolg dat het voertuig niet langer gedekt is door een geldig keuringsbewijs."

Artikel 6, § 4, van het ontwerp - en vooral de Franse tekst ervan -, zou bijgevolg aldus moeten worden herzien dat beter tot uiting komt dat de technische keuring waarin die bepaling voorziet, verplicht is overeenkomstig artikel 7, lid 2, tweede alinea, van de voormelde richtlijn 2000/30/EG.

-----

De kamer was samengesteld uit

|          |                       |                  |
|----------|-----------------------|------------------|
| de Heren | M. HANOTIAU,          | kamervoorzitter, |
|          | Ph. QUERTAINMONT,     | staatsraden,     |
|          | F. DAOÛT,             |                  |
| Mevrouw  | A.-C. VAN GEERSDAELE, | griffier.        |

Het verslag werd opgesteld door de H. Y. CHAUFFOUREAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. R. ANDERSEN, eerste voorzitter van de Raad van State.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

M. HANOTIAU