

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.841/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 4 juli 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 2005 betreffende de reglementering van tatoeages en piercings", heeft op 25 juli 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Zoals uit het opschrift van het ontwerp blijkt, strekt dit ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 25 november 2005 betreffende de reglementering van tatoeages en piercings.

Artikel 1 van het ontwerp beoogt een precisering van de regeling i.v.m. de opleiding die de beoefenaars van het beroep moeten volgen. De artikelen 2 en 3 strekken tot het verbeteren van de Nederlandse tekst van het genoemde besluit.

VORMVEREISTE

3. Op grond van artikel 37*ter* van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen is voor een ter uitvoering van die bepaling te nemen besluit het advies van de Hoge Gezondheidsraad vereist.

In dit verband wordt in de aanhef betoogd dat dit advies te dezen niet vereist is, gelet op het feit dat het enkel gaat om technische aanpassingen en om een praktische verduidelijking zonder inhoudelijke wijzigingen. Die zienswijze kan worden bijgevalen voor de artikelen 2 en 3 van het ontwerp, maar niet voor artikel 1. Het advies moet derhalve wel degelijk nog worden ingewonnen.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. Volgens het ontworpen artikel 12, § 1, tweede lid, eerste volzin, van het koninklijk besluit van 25 november 2005 ⁽¹⁾ zijn de "deelgebieden" die bevoegd zijn inzake onderwijs en vorming "belast" met de organisatie van de opleiding.

De federale overheid is op grond van haar residuaire bevoegdheid inzake volksgezondheid bevoegd om de voorwaarden te bepalen waaraan personen moeten voldoen om tatoeages en piercings te verrichten. Aldus kan de federale overheid de kwalificaties van die personen vaststellen. Zij kan dat doen door bijvoorbeeld te verwijzen naar een opleiding die moet worden gevolgd, welke door de daartoe bevoegde overheden kan worden georganiseerd. De federale overheid kan de betrokken overheden echter niet verplichten om de bedoelde opleiding te organiseren.

De bestaande bepaling van artikel 12, § 1, van het koninklijk besluit van 25 november 2005 ("De beroepsbeoefenaars moeten een opleiding volgen waarvoor een attest van slagen wordt afgeleverd") is met die beginselen in overeenstemming. De in die bepaling bedoelde opleiding zal uiteraard georganiseerd moeten worden overeenkomstig de regels vastgesteld door de daartoe bevoegde overheden, zijnde de gemeenschappen.

Het is niet duidelijk wat de eerste ontworpen volzin aan die bestaande bepaling beoogt toe te voegen. Zoals gezegd, kan de federale overheid de gemeenschappen niet verplichten om een opleiding te verzorgen die beantwoordt aan de vereisten bepaald in artikel 12, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 2005. Als het enkel de bedoeling is om te preciseren dat het de gemeenschappen zijn die de bedoelde opleiding kunnen organiseren, volstaat het om de bestaande tekst van artikel 12, § 1, te vervangen door de volgende bepaling: "De beroepsbeoefenaars moeten een door de gemeenschappen georganiseerde opleiding volgen, waarvoor een attest van slagen wordt afgegeven."

⁽¹⁾ In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp dient het koninklijk besluit van 25 november 2005 met zijn opschrift vermeld te worden.

Er blijft dan wel de vraag of de stellers van het ontwerp de mogelijkheid van een in het buitenland gevolgde opleiding hebben willen uitsluiten, en zo ja, of zij voor een dergelijke uitsluiting een met het gelijkheidsbeginsel strokende verantwoording kunnen geven.

5. Volgens het ontworpen artikel 12, § 1, tweede lid, tweede volzin, wordt de lijst met de opleidingsverstrekkers die de beoogde opleiding aanbieden jaarlijks aan de inspecteurs meegedeeld.

De federale overheid zou haar bevoegdheid te buiten gaan indien zij de gemeenschappen zou belasten met een dergelijke plicht tot mededeling. Mede om de indruk te vermijden dat de ontworpen bepaling door een bevoegdheidsoverschrijding is aangetast, verdient het aanbeveling om de federale overheid te noemen die met de bedoelde mededeling wordt belast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE,	voorzitter van de Raad van State,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraad,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.841/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 4 juillet 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 2005 réglementant les tatouages et les piercings", a donné le 25 juillet 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

2. Comme l'indique son intitulé, le projet entend apporter un certain nombre de modifications dans l'arrêté royal du 25 novembre 2005 réglementant les tatouages et les piercings.

L'article 1^{er} du projet entend préciser le règlement relatif à la formation que doivent suivre les praticiens. Les articles 2 et 3 visent à corriger le texte néerlandais de l'arrêté susmentionné.

FORMALITÉ

3. En vertu de l'article 37^{ter} de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions de soins de santé, l'avis du Conseil supérieur d'Hygiène est requis pour prendre un arrêté en exécution de cette disposition.

À cet égard, il est soutenu au préambule que cet avis n'est pas requis en l'espèce vu qu'il ne s'agit que d'adaptations techniques et d'une précision pratique sans modification de contenu. Ce point de vue peut être partagé pour les articles 2 et 3 du projet mais non pour l'article 1^{er}. L'avis doit dès lors être effectivement encore recueilli.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. Selon l'article 12, § 1^{er}, alinéa 2, première phrase, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 2005 ⁽¹⁾, l'organisation de la formation "incombe" aux "entités fédérées" compétentes en matière d'enseignement et de formation.

En vertu de ses pouvoirs résiduels en matière de santé publique, l'autorité fédérale est compétente pour fixer les conditions auxquelles doivent satisfaire des personnes pour effectuer des tatouages et des piercings. Ainsi, l'autorité fédérale peut déterminer les qualifications de ces personnes. Elle peut le faire par exemple en faisant référence à une formation qui doit être suivie et qui peut être organisée par les autorités compétentes à cet égard. L'autorité fédérale ne peut toutefois obliger les autorités concernées à organiser la formation visée.

La disposition énoncée actuellement à l'article 12, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 25 novembre 2005 ("Les professionnels doivent suivre une formation donnant lieu à une attestation de réussite") est conforme à ces principes. La formation visée dans cette disposition devra naturellement être organisée conformément aux règles fixées par les autorités compétentes sur ce point, à savoir les communautés.

On n'aperçoit pas ce que la première phrase en projet entend ajouter à la disposition existante. Comme il a été relevé, l'autorité fédérale ne peut obliger les communautés à assurer une formation répondant aux exigences fixées à l'article 12, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 2005. Si l'intention est uniquement de préciser que ce sont les communautés qui peuvent organiser la formation visée, il suffit de remplacer le texte existant de l'article 12, § 1^{er}, par la disposition suivante: "Les professionnels doivent suivre une formation organisée par les communautés, qui donne lieu à une attestation de réussite."

⁽¹⁾ Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, il convient de mentionner l'arrêté royal du 25 novembre 2005, avec son intitulé.

La question demeure toutefois de savoir si les auteurs du projet ont voulu exclure la possibilité d'une formation suivie à l'étranger et, dans l'affirmative, s'ils peuvent donner à pareille exclusion une justification conforme au principe d'égalité.

5. Selon l'article 12, § 1^{er}, alinéa 2, seconde phrase, en projet, la liste des opérateurs de formation d'enseignement offrant la formation visée est annuellement communiquée aux inspecteurs.

L'autorité fédérale excéderait ses compétences si elle imposait aux communautés une telle obligation de communication. Pour éviter, notamment, que la disposition en projet ne donne à penser qu'elle est entachée d'excès de compétence, il est recommandé de mentionner l'autorité fédérale qui est chargée de procéder à cette communication.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président du Conseil d'État,
	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. BAERT,	conseiller d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

J. DE BRABANDERE