

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.839/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 4 juli 2006 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 tot instelling van een bedrijfstoeslagregeling en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers en tot toepassing van de randvoorwaarden en tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2005 betreffende de areaalbetaling voor noten", heeft op 10 juli 2006 het volgende advies gegeven:

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In strijd met de voornoemde wetsbepaling wordt in het onderhavige geval het verzoek om spoedbehandeling enkel in de aanhef van het ontwerp gemotiveerd. Die motivering luidt:

"Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat verordening (EG) nr. 318/2006 van de Raad en verordening (EG) nr. 319/2006 van de Raad en verordening (EG) nr. 658/2006 van de Commissie met betrekking tot de hervorming van de suikersector, vanaf 1 januari 2006 van toepassing zijn, terwijl ze respectievelijk pas op 28 februari 2006 en 29 april 2006 gepubliceerd werden en dat de bepalingen voor het Vlaamse Gewest dringend moeten worden vastgesteld en bij de landbouwers bekendgemaakt worden."

2. De aangehaalde motivering kan enkel worden betrokken op artikel 3 van het ontworpen besluit ¹. Enkel dat artikel bevat immers bepalingen die van toepassing zijn op de suikersector, en kan derhalve in verband worden gebracht met de in de motivering vermelde verordeningen, zoals overigens ook blijkt uit een door de gemachtigde bezorgde tabel. De adviesaanvraag is derhalve ondeugdelijk gemotiveerd, wat betreft de artikelen 1, 2, 4, 5, 6 en 7 van het ontworpen besluit.

Wat artikel 3 van het ontworpen besluit betreft, moet worden vastgesteld dat de motivering geen voldoende pertinente en concrete gegevens bevat waardoor aannemelijk wordt gemaakt dat de totstandkoming van de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat bijgevolg niet kan worden volstaan artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van die wetten (vraag om mededeling van het advies binnen een termijn van dertig dagen) in te roepen. De loutere verwijzing naar Europese verordeningen en naar de datum van de bekendmaking en de temporele werking ervan, maakt immers niet duidelijk waarom het ontworpen besluit onverwijld tot stand moet komen.

Uit wat voorafgaat volgt dat de adviesaanvraag niet ontvankelijk is.

¹En op artikel 8, in zoverre dat artikel, waarin de temporele werking wordt geregeld, betrekking heeft op artikel 3.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT