SV

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 40.787/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 27 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel "déterminant le minimum des soins à prodiguer en cas d'utilisation d'un spray tel que prévu à l'article 13.5 de la loi réglementant la sécurité privée et particulière", a donné le 4 juillet 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de wetgever het toepassingsgebied van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid recent verruimd heeft. Zo worden ook de veiligheidsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen onderworpen aan een vergunningsplicht. De wettelijke regelingen voor deze categorie moet zo snel mogelijk geoperationaliseerd worden. De wetgever heeft eind 2004 voorzien in de mogelijkheid tot het oprichten van specifieke veiligheidsdiensten bij de openbare vervoersmaatschappijen om zo snel mogelijk het hoofd te kunnen bieden aan de geweldplegingen ten aanzien van het personeel en de reizigers van de openbare vervoersmaatschappijen. Het is de uitdrukkelijke wil van de wetgever om deze diensten snel op een wettelijke wijze te kunnen organiseren. Dit blijkt uit de voorbereidende parlementaire werkzaamheden. «De in het ontwerp van programmawet opgenomen hervormingen vergen enige spoed» (Doc. 51 1437/028, 22).

Het ministerieel besluit van 14 september 2004 betreffende de veiligheidsdienst van de spoorwegen machtigt de agenten die deel uitmaken van de veiligheidsdienst om spuitbussen te dragen. De programmawet van 27 december 2004 heeft deze mogelijkheid uitgebreid tot alle veiligheidsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen. De ministerraad van 13 januari 2006 heeft de Raad van State verzocht om advies te geven binnen een termijn van een maand omtrent dit besluit. Op grond van deze regelgeving zijn agenten van veiligheidsdiensten gemachtigd spuitbussen te dragen en te gebruiken.

Om medische redenen is het strikt noodzakelijk dat bepaalde voorzorgsmaatregelen worden genomen ten aanzien van personen die bespoten werden. Een dringende regulering is noodzakelijk om te vermijden dat personen zonder de noodzakelijke zorg zouden worden bespoten.".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

.../...

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. En vertu de l'article 84, § 1er, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, "lorsque, par application de l'alinéa 1er, 2°, l'urgence est invoquée pour un projet d'arrêté réglementaire, la motivation de l'urgence figurant dans la demande est reproduite dans le préambule de l'arrêté".

Dans le cas présent, le préambule ne reproduit pas parfaitement la motivation de l'urgence qui figure dans la lettre de demande d'avis.

Il doit être corrigé en conséquence.

2. Telle qu'elle est rédigée, la première phrase de l'article 2 donne l'impression que le ministre règle les conditions d'utilisation des menottes ou de rétention physique de la personne, ce que ni la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière, ni l'arrêté royal du 10 juin 2006 réglementant le modèle, le contenu, la manière de porter et l'utilisation des sprays et menottes par les membres des services de sécurité des sociétés publique de transports en commun, n'autorisent à faire.

La disposition doit être revue en conséquence.

3. L'attention est encore attirée sur le fait que, comme l'a déjà observé la section de législation du Conseil d'État, la mise en oeuvre concrète de l'article 13.5 de la loi du 10 avril 1990, précitée, ne pourra se faire que moyennant l'adoption, par l'autorité fédérale ou par le Ministre de l'Intérieur selon le cas, d'une décision, prise sur la base de l'article 13.7 de la même loi, d'utiliser les possibilités prévues par l'article 13.5 [(1)].

[(1)] Voir en ce sens l'avis 39.791/2, donné le 20 février 2006 sur le projet devenu l'arrêté royal, précité, du 10 juin 2006, ainsi que l'avis 40.031/2, donné le 20 mars 2006 sur un projet d'arrêté ministériel ayant le même objet que celui aujourd'hui soumis à la section de législation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.787/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 27 juni 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot bepaling van de minimaal te verstrekken nazorg in geval van gebruik van een spuitbus zoals bedoeld in artikel 13.5 van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid", heeft op 4 juli 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

> "Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de wetgever het toepassingsgebied van de wet tot regeling van de private en bijzondere veiligheid recent verruimd heeft. Zo worden ook de veiligheidsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen onderworpen aan een vergunningsplicht. De wettelijke regelingen voor deze categorie moet zo snel mogelijk geoperationaliseerd worden. De wetgever heeft eind 2004 voorzien in de mogelijkheid tot het oprichten van specifieke veiligheidsdiensten bij de openbare vervoersmaatschappijen om zo snel mogelijk het hoofd te kunnen bieden aan de geweldplegingen ten aanzien van het personeel en de reizigers van de openbare vervoersmaatschappijen. Het is de uitdrukkelijke wil van de wetgever om deze diensten snel op een wettelijke wijze te kunnen organiseren. Dit blijkt uit de voorbereidende parlementaire werkzaamheden. «De in het ontwerp van programmawet opgenomen hervormingen vergen enige spoed» (Doc. 51 1437/028, 22).
>
> Het ministerieel besluit van 14 september 2004 betreffende de veiligheidsdienst van de spoorwegen machtigt de agenten die deel uitmaken van de veiligheidsdienst om spuitbussen te dragen. De programmawet van 27 december 2004 heeft deze mogelijkheid uitgebreid tot alle veiligheidsdiensten van openbare vervoersmaatschappijen. De ministerraad van 13 januari 2006 heeft de Raad van State verzocht om advies te geven binnen een termijn van een maand omtrent dit besluit. Op grond van deze regelgeving zijn agenten van veiligheidsdiensten gemachtigd spuitbussen te dragen en te gebruiken.
>
> Om medische redenen is het strikt noodzakelijk dat bepaalde voorzorgsmaatregelen worden genomen ten aanzien van personen die bespoten werden. Een dringende regulering is noodzakelijk om te vermijden dat personen zonder de noodzakelijke zorg zouden worden bespoten.".

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het

ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Krachtens artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt "wanneer met toepassing van het eerste lid, 2°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, (...) de motivering van het spoedeisend karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit overgenomen.".

In het onderhavige geval wordt de motivering van het spoedeisend karakter die in de brief met de adviesaanvraag wordt opgegeven niet volkomen in de aanhef overgenomen.

De aanhef moet dienovereenkomstig worden verbeterd.

2. In zijn huidige redactie wekt de eerste zin van artikel 2 de indruk dat de minister de voorwaarden regelt voor het gebruik van handboeien of voor het vasthouden van een persoon, wat noch de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, noch het koninklijk besluit van 10 juni 2006 tot regeling van het model, de inhoud, de wijze van dragen en het gebruik van spuitbussen en handboeien door de leden van de veiligheidsdiensten van de openbare vervoersmaatschappijen, toestaan.

De bepaling moet dientengevolge worden herzien.

3. Bovendien wordt er de aandacht op gevestigd dat, zoals de afdeling wetgeving van de Raad van State reeds heeft opgemerkt, de concrete tenuitvoerlegging van artikel 13.5 van de voornoemde wet van 10 april 1990 slechts kan geschieden mits de federale overheid of de Minister van Binnenlandse Zaken, naargelang van het geval,

een op artikel 13.7 van dezelfde wet gebaseerde beslissing neemt, om gebruik te maken van de mogelijkheden die in artikel 13.5 worden geboden [(1)].

[(1)] Zie in deze zin advies 39.791/2, gegeven op 20 februari 2006 over het ontwerp dat heeft geleid tot het voornoemde koninklijk besluit van 10 juni 2006, alsmede advies 40.031/2, gegeven op 20 maart 2006 over een ontwerp van ministerieel besluit met hetzelfde onderwerp als het ministerieel besluit dat thans aan de afdeling wetgeving is voorgelegd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	J.	JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS