KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.782/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 26 juni 2006 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende het verzekeren van terrorisme", heeft op 18 juli 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan [(1)].

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een wettelijke regeling in te voeren voor een verplichte verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme. De belangrijkste bepalingen van het ontwerp worden hierna geschetst.

Artikel 2 van het ontwerp bepaalt het toepassingsgebied van de regeling. Het gaat om overeenkomsten ter verzekering van in België gelegen risico's, in de mate dat de vergoeding voor schade veroorzaakt door terrorisme wordt verzekerd (eerste lid). De regeling is evenwel onder meer niet van toepassing op de verzekeringsovereenkomsten die uitsluitend schade veroorzaakt door terrorisme verzekeren en de verzekeringsovereenkomsten die de schade aan een kerninstallatie verzekeren (tweede lid). De ontworpen wet is niet van toepassing op de theoretische afkoopwaarde in levensverzekeringen (derde lid). Het wordt aan de Koning overgelaten om het toepassingsgebied eventueel uit te breiden (vierde lid).

Op grond van artikel 3 dekken een op te richten rechtspersoon en de Belgische Staat de gebeurtenissen voorgevallen in een kalenderjaar ten belope van 1 miljard euro, jaarlijks te indexeren. De Koning kan het basisbedrag wijzigen (§ 1). Het

---

(1) Aangezien het om een ontwerp van wet gaat wordt onder rechtsgrond de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

deel dat de Belgische Staat ten laste neemt, dient jaarlijks te worden bepaald in gemeen overleg met de rechtspersoon; bij gebrek aan overeenstemming wordt dat aandeel vastgesteld door de Koning (§ 2). De Belgische Staat is slechts gehouden tot tussenkomst na uitputting van het aandeel van de rechtspersoon (§ 3).

De voormelde rechtspersoon wordt luidens artikel 4 in beginsel opgericht en gefinancierd door de verzekeraars, de herverzekeraars, andere in België gevestigde rechtspersonen en rechtspersonen actief bij wijze van vrije dienstverrichting in België. De rechtspersoon verdeelt de verbintenissen die ingevolge terrorisme dienen te worden uitgevoerd, over de deelnemers (§ 1). Indien een dergelijke rechtspersoon binnen twaalf maanden niet is opgericht door de genoemde privaatrechtelijke personen, of indien ze verdwijnt, kan de Koning een rechtspersoon oprichten en het aandeel van de deelnemers in de financiering ervan vaststellen (§ 2). De statuten van de rechtspersoon dienen een aantal bepalingen te bevatten (§ 3). De statuten, het huishoudelijk reglement en de wijzigingen ervan worden aan de wet getoetst door de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA). Bij onenigheid neemt de Minister van Economie een definitieve beslissing. De statuten en de wijzigingen ervan zijn onderworpen aan de goedkeuring van de Koning (§ 4).

Bij artikel 5 wordt een Comité opgericht, dat door de Koning wordt samengesteld uit vertegenwoordigers van de betrokken ministers en een aantal overheidsorganen (§ 1). Artikel 6 omschrijft de bevoegdheden van het Comité: 1) beslissen of een gebeurtenis in het toepassingsgebied van de wet valt, behoudens indien de Koning heeft bepaald dat het om een gebeurtenis gaat waarvoor het Comité niet bijeen dient te komen (§ 1); 2) het percentage van schadevergoeding bepalen dat ingevolge de gebeurtenis door de deelnemers vergoed dient te worden (§ 2); 3) in de mate dat de Koning dit niet heeft gedaan, oordelen of meerdere gebeurtenissen beschouwd dienen te worden als één gebeurtenis (§ 3).

Indien het Comité vaststelt dat het basisbedrag bedoeld in artikel 3 onvoldoende is voor het vergoeden van alle geleden schade of indien het Comité over onvoldoende elementen beschikt om te oordelen of het bedrag voldoende is, wordt op grond van artikel 7 de schade aan personen bij voorrang vergoed, terwijl de morele schadevergoeding laatst wordt vergoed (§ 2).

Per kalenderjaar wordt voor de deelnemers aan de rechtspersoon de uitvoering van de verbintenissen ingevolge terrorisme beperkt tot het hiervoor genoemde basisbedrag van 1 miljard euro (artikel 8, § 1). Per verzekeringnemer en per verzekerde locatie wordt de schadevergoeding beperkt tot 75 miljoen euro (§ 2). De Koning kan een minimumbedrag bepalen voor de tussenkomst (§ 4).

Op grond van artikel 9 kan de Koning criteria bepalen om te oordelen of meerdere gebeurtenissen beschouwd dienen te worden als één gebeurtenis.

Artikel 10 van het ontwerp bepaalt dat de verzekeraar in de verzekeringsovereenkomsten die hij sluit schade veroorzaakt door terrorisme in beginsel kan uitsluiten (§ 1). In afwijking van dit principe dient de verzekeraar echter verplicht de schade te dekken veroorzaakt door terrorisme betreffende de risico's en onder de voorwaarden die de Koning bepaalt; de ontworpen wet zelf somt een reeks risico's op die in elk geval een dekking voor schade veroorzaakt door terrorisme moeten bevatten (§ 2).

Artikel 11 regelt de wijze waarop de dekking tegen schade ingevolge terrorisme in de lopende contracten moet worden geïntegreerd.

De artikelen 13 tot 15 regelen de beperking van uitkeringen en spreiding in de tijd van uitkeringen in geval van schade veroorzaakt door terrorisme.

Artikel 16 beperkt het subrogatierecht van de verzekeraars, terwijl artikel 17 de Staat, de gemeenschappen en de gewesten die om solidariteitsredenen de benadeelde schadeloos hebben gesteld een subrogatierecht verleent.

Artikel 20 van het ontwerp regelt de inwerkingtreding van de ontworpen wet.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het ontwerp bevat een aantal machtigingen aan de Koning, waarvan dient te worden onderzocht of zij aanvaardbaar zijn.

In verband met de delegatie van bevoegdheden aan de Koning, dient te worden herinnerd aan de beginselen die de verhouding tussen de wetgevende en de uitvoerende macht regelen [(2)]. Overeenkomstig die beginselen dienen de essentiële beleidskeuzen door de wetgevende macht te worden vastgesteld, maar mag de nadere uitwerking ervan aan de uitvoerende macht worden overgelaten [(3)]. In aangelegenheden die de Grondwet aan de wet voorbehoudt, is de mogelijkheid voor de wetgever om bevoegdheden aan de Koning te delegeren beperkter: in die aangelegenheden moet de wetgever een eventuele machtiging voldoende nauwkeurig omschrijven en mag de delegatie in beginsel slechts betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen vooraf door de wetgever zijn vastgesteld [(4)].

Een aantal van de in het ontwerp opgenomen delegaties aan de Koning zijn in het licht van deze beginselen te weinig uitgewerkt. Het gaat om de volgende delegaties:

- artikel 2, laatste lid: die bepaling geeft de Koning zonder meer de bevoegdheid om het toepassingsgebied van de wet uit te breiden;

- artikel 3, § 1, laatste zin: de Koning kan op grond van die bepaling het basisbedrag wijzigen. In de memorie van toelichting wordt die bevoegdheid in zeer algemene

---

(2) Zie, voor een algemene uiteenzetting, het advies 36.541/3 van 23 maart 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (*Parl. St.*, Kamer, DOC 51 1228/1, p. 20-24, nrs. 4-7).

(3) Zie Arbitragehof, 3 maart 2004, nr. 31/2004, B.5.4.

(4) Zie Arbitragehof, 16 februari 2005, nr. 39/2005, B.3.2; 20 april 2005, nr. 72/2005, B.30; 19 juli 2005, nr. 137/2005, B.4. In bepaalde uitzonderlijke gevallen mag de wetgever de vaststelling van zelfs essentiële elementen aan de Koning overlaten, mits die machtiging uitdrukkelijk en ondubbelzinnig is en de door de Koning genomen maatregelen door de wetgevende macht worden onderzocht binnen een relatief korte termijn, vastgesteld in de machtigingswet (Arbitragehof, 16 maart 2005, nr. 57/2005, B.8.2).

.../...

bewoordingen geduid: "Het bedrag (...) kan, gelet op de evolutie van de samenleving, de financiële capaciteit van de (her)verzekeringssector en de ontwikkeling van het terrorismerisico door de Koning aangepast worden";

- artikel 3, § 2, laatste zin: bij gebrek aan een in gemeen overleg bepaald aandeel van de Belgische Staat, stelt de Koning dat bedrag vast [(5)];

- artikel 4, § 2: indien de rechtspersoon niet wordt opgericht binnen twaalf maanden of wordt opgericht, maar weer verdwijnt, kan de Koning zelf die rechtspersoon oprichten en bepalen op welke wijze de in artikel 4, § 1, bedoelde deelnemers aan de financiering van die rechtspersoon deelnemen;

- artikel 10, § 2, laatste lid, laatste zin: de Koning krijgt de bevoegdheid om voor bepaalde risico's of verzekeringsovereenkomsten af te wijken van de regel dat, bij gebreke aan een te verzekeren bedrag, de verzekeringsovereenkomst die een dekking voor terrorisme dient te bevatten, in hetzelfde verzekerd bedrag voorziet ongeacht de schade veroorzaakt wordt door terrorisme dan wel door een andere oorzaak;

- artikel 19 (ontworpen artikel 42*bis* van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen): aan de Koning wordt de bevoegdheid verleend om een specifieke regeling uit te werken voor slachtoffers van terrorisme, en om andere inkomsten te bepalen voor het Fonds tot hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders [(6)].

In het ontwerp zouden telkens de criteria moeten worden bepaald op grond waarvan de Koning van de hem verleende delegatie gebruik kan maken.

2. Het rechtstreeks toewijzen van bevoegdheden aan een minister door de wetgever komt neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat in beginsel

---

(5) Bij gebreke aan een dergelijk besluit wordt het aandeel van de Belgische Staat bepaald op 300 miljoen euro (artikel 20, tweede lid, van het ontwerp).

(6) In zoverre deze bevoegdheidstoewijzing aan de Koning ook de mogelijkheid zou inhouden om belastingen in te voeren, gaat het om een aan de wetgever voorbehouden aangelegenheid (artikel 170 van de Grondwet).

aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort. De in de artikelen 4, 5, 14, 15 en 18 van het ontwerp aan de ministers van Economie en Begroting opgenomen bevoegdheidstoekenningen dienen te worden vervangen door bevoegdheidstoekenningen aan de Koning.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

Het opschrift is dubbelzinnig. Teneinde dat te verhelpen, wordt ter overweging gegeven als opschrift te hanteren: "wet betreffende de verzekering tegen schade veroorzaakt door terrorisme" of "wet betreffende de verzekering tegen terrorisme".

Artikel 12

Dit artikel regelt de gevolgen van een "opheffing" van het maximumbedrag waarvoor de ontworpen solidariteitsregeling geldt. Aangezien een dergelijke "opheffing" enkel het gevolg kan zijn van een ingrijpen van de wetgever (zie ook het opschrift van hoofdstuk V, afdeling III), komt de ontworpen bepaling erop neer dat de gevolgen van mogelijke, toekomstige wetten worden vastgesteld.

Een dergelijke regeling heeft geen zin, aangezien de wetgever zichzelf niet kan binden. De wetgever blijft hoe dan ook vrij om, naar aanleiding van een wijziging van artikel 3 van de ontworpen wet, ook artikel 12 te wijzigen.

Om terzake geen verkeerde verwachtingen te creëren, kan artikel 12 misschien beter eenvoudig weggelaten worden.

Artikel 20

1. Op grond van artikel 20 van het ontwerp treedt de ontworpen wet in werking - eerste hypothese - "op het ogenblik dat de rechtspersoon, bedoeld in artikel 4, opgericht is, zijn statuten goedgekeurd zijn, het huishoudelijk reglement opgesteld is, de vertegenwoordigers van de Ministers aangesteld zijn en artikel 3, § 2, uitgevoerd is", en - tweede hypothese - in elk geval de eerste dag van de twaalfde maand die volgt op de bekendmaking van de ontworpen wet.

Of voldaan is aan de voorwaarden voor de eerste hypothese is voor derden moeilijk in te schatten. Ter wille van de rechtszekerheid verdient het daarom aanbeveling de inwerkingtreding aan de Koning over te laten en die bevoegdheid te koppelen aan de gestelde voorwaarden.

Een aantal bepalingen van de ontworpen wet zullen echter meteen in werking moeten worden gesteld, om het mogelijk te maken dat de wet volgens de eerste hypothese in werking zou treden.

Het tweede lid is geen bepaling van inwerkingtreding, doch een overgangsbepaling. Een dergelijke bepaling dient in een apart artikel te worden opgenomen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	J. DE BRABANDERE	voorzitter van de Raad van State,
	P. LEMMENS,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	staatsraad,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, eerste auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.782/1/V

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre des vacations, saisi par le Ministre de l'Économie, le 26 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "relatif à l'assurance du terrorisme", a donné le 18 juillet 2006 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites (1).

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend mettre en place un régime légal d'assurance obligatoire contre les dommages causés par le terrorisme. Les principales dispositions sont esquissées ci-après.

L'article 2 du projet définit le champ d'application du régime. Il s'agit de contrats d'assurance contre des risques situés en Belgique, dans la mesure où la réparation des dommages causés par le terrorisme fait l'objet d'une couverture (alinéa 1er). Toutefois, le régime n'est pas applicable, notamment, aux contrats d'assurance couvrant exclusivement les dommages causés par le terrorisme et aux contrats d'assurance couvrant les dommages à une installation nucléaire (alinéa 2). La loi en projet ne s'applique pas à la valeur de rachat théorique des assurances vie (alinéa 3). Le soin d'étendre éventuellement le champ d'application est laissé au Roi (alinéa 4).

(1) S'agissant d'un projet de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

En vertu de l'article 3, une personne morale à constituer et l'État belge couvrent, à concurrence d'un milliard d'euros, à indexer annuellement, les événements survenus au cours d'une année civile. Le Roi peut modifier le montant de base (§ 1er). La partie que l'État belge prend en charge doit être déterminée annuellement de commun accord avec la personne morale; à défaut d'accord, cette partie est déterminée par le Roi (§ 2). L'État belge n'est tenu d'intervenir que lorsque la part de la personne morale est épuisée (§ 3).

Selon l'article 4, la personne morale précitée est en principe constituée et financée par les assureurs, les réassureurs, les autres personnes morales établies en Belgique et les personnes morales qui y exercent des activités sous le régime de la libre prestation de services en Belgique. La personne morale répartit entre les participants les engagements qui doivent être exécutés en cas de terrorisme (§ 1er). Si une telle personne morale n'est pas constituée dans les douze mois par les personnes de droit privé visées, ou si elle vient à disparaître, le Roi peut créer une personne morale et fixer la part des participants dans son financement (§ 2). Les statuts de la personne morale doivent comporter un certain nombre de dispositions (§ 3). La Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA) vérifie au regard de la loi les statuts, le règlement d'ordre intérieur, ainsi que les modifications qui leur sont apportées. En cas de désaccord, le Ministre de l'Économie prend une décision définitive. Les statuts ainsi que les modifications qui leur sont apportées sont soumis à l'approbation du Roi (§ 4).

L'article 5 crée un Comité constitué par le Roi et composé des représentants des ministres concernés et d'un certain nombre d'organismes publics (§ 1er). L'article 6 définit les compétences du Comité: 1) décider si un événement relève du champ d'application de la loi, sauf si le Roi a prévu qu'il s'agit d'un événement pour lequel le Comité n'est pas tenu de se réunir (§ 1er); 2) fixer le pourcentage d'indemnisation que les participants doivent prendre en charge consécutivement à l'événement (§ 2); 3) dans la mesure où le Roi a omis de le faire, déterminer si plusieurs événements doivent être considérés comme un seul événement (§ 3).

L'article 7 prévoit que lorsque le Comité constate que le montant de base visé à l'article 3 ne suffit pas à indemniser tous les dommages subis ou lorsqu'il ne dispose pas d'éléments suffisants pour déterminer si le montant suffit, les dommages aux personnes sont indemnisés en priorité, tandis que les dommages moraux sont indemnisés en dernier lieu (§ 2).

Pour les participants à la personne morale, l'exécution des engagements liés au terrorisme est limitée, par année civile, au montant de base précité de 1 milliard d'euros (article 8, § 1er). L'indemnisation par preneur d'assurance et par site assuré est limitée à 75 millions d'euros (§ 2). Le Roi peut prévoir un montant minimum pour l'intervention (§ 4).

En vertu de l'article 9, le Roi peut fixer des critères en vue de déterminer si plusieurs événements doivent être considérés comme un seul événement.

L'article 10 du projet dispose que l'assureur peut, en principe, exclure dans les contrats d'assurance qu'il conclut les dommages causés par le terrorisme (§ 1er). Par dérogation à ce principe, l'assureur est toutefois tenu de couvrir les dommages causés par le terrorisme pour les risques et selon les conditions fixés par le Roi; la loi en projet énumère elle-même une série de risques qui doivent en tout cas comporter une couverture des dommages causés par le terrorisme (§ 2).

L'article 11 règle les modalités d'intégration dans les contrats en cours de la couverture des dommages résultant du terrorisme.

Les articles 13 à 15 règlent la limitation et la répartition dans le temps des indemnités en cas de dommages causés par le terrorisme.

L'article 16 limite le droit de subrogation des assureurs, tandis que l'article 17 accorde un droit de subrogation à l'État, aux communautés et aux régions qui, pour des motifs de solidarité, ont indemnisé la personne lésée.

L'article 20 du projet règle l'entrée en vigueur de la loi en projet.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Le projet contient un certain nombre de délégations au Roi dont l'admissibilité doit être examinée.

En ce qui concerne la délégation de pouvoirs au Roi, il faut rappeler les principes qui régissent les relations entre le pouvoir législatif et le pouvoir exécutif (2). Conformément à ces principes, les choix politiques essentiels doivent être fixés par l'assemblée législative, mais le soin d'arrêter les modalités de leur mise en œuvre peut être laissé au pouvoir exécutif (3). Dans des matières que la Constitution réserve à la loi, la faculté pour le législateur de déléguer des pouvoirs au Roi est plus restreinte: en ce qui concerne ces matières, le législateur doit circonscrire une délégation éventuelle avec une précision suffisante et elle ne peut en principe porter que sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur (4).

Au regard de ces principes, un certain nombre de délégations au Roi figurant dans le projet ne sont pas suffisamment détaillées. Il s'agit des délégations suivantes:

- article 2, dernier alinéa : cette délégation attribue sans plus au Roi le pouvoir d'étendre le champ d'application de la loi;

---

(2) Voir, pour un exposé général, l'avis 36.541/3 du 23 mars 2004 sur un projet devenu la loi du 9 décembre 2004 relative au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 51 1228/1, pp. 20-24, n^os^ 4-7).

(3) Voir Cour d'arbitrage, 3 mars 2004, n° 31/2004, B.5.4.

(4) Voir Cour d'arbitrage, 16 février 2005, n° 39/2005, B.3.2.; 20 avril 2005, n° 72/2005, B.30; 19 juillet 2005, n° 137/2005, B.4. Dans certains cas exceptionnels, il peut être admis que le législateur laisse au Roi le soin de fixer certains éléments, même essentiels, pourvu que cette délégation soit explicite et sans équivoque et que les mesures prises par le Roi soient examinées par le pouvoir législatif dans un délai relativement court, fixé dans la loi d'habilitation (Cour d'arbitrage, 16 mars 2005, n° 57/2005, B.8.2).

.../...

- article 3, § 1er, dernière phrase: cette disposition autorise le Roi à modifier le montant de base. Dans l'exposé des motifs, ce pouvoir est désigné en des termes très généraux: "Ce montant (...) peut être adapté par le Roi pour tenir compte de l'évolution de la société, de la capacité financière du secteur de l'assurance et de la réassurance, et de l'évolution du risque de terrorisme";

- article 3, § 2, dernière phrase: à défaut de déterminer de commun accord la part de l'État belge, le Roi fixe ce montant [5];

- article 4, § 2: si la personne morale n'est pas constituée dans les douze mois ou si elle est constituée mais vient à nouveau à disparaître, le Roi peut lui-même la constituer et déterminer les modalités selon lesquelles les participants visés à l'article 4, § 1er, prennent part au financement de la personne morale précitée;

- article 10, § 2, dernier alinéa, dernière phrase: pour certains risques ou contrats d'assurance, le Roi est habilité à déroger à la règle selon laquelle, à défaut d'un montant à assurer, le contrat d'assurance qui doit inclure une couverture du terrorisme prévoit un montant assuré identique, que les dommages résultent du terrorisme ou de toute autre cause;

- article 19 (article 42*bis*, en projet, de la loi du 1er août 1985 portant des mesures fiscales et autres): le Roi est habilité à élaborer un régime spécifique pour les victimes du terrorisme et à déterminer d'autres revenus pour le Fonds d'aide aux victimes d'actes intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels [6].

Le projet devrait chaque fois fixer les critères sur la base desquels le Roi peut faire usage de la délégation qui Lui est accordée.

---

(5) À défaut d'un tel arrêté royal, la part de l'État belge est fixée à 300 millions d'euros (article 20, alinéa 2, du projet).

(6) Dans la mesure où cette attribution de pouvoir au Roi implique la possibilité d'établir des impôts, il s'agit d'une matière réservée au législateur (article 170 de la Constitution).

2. L'attribution directe par le législateur de compétences à un ministre signifie que le législateur empiète sur une prérogative qui, en principe, revient au Roi en sa qualité de chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). On remplacera les attributions de compétence aux Ministres de l'Économie et du Budget, inscrites dans les articles 4, 5, 14, 15 et 18 du projet, par des délégations de pouvoir au Roi.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

L'intitulé est ambigu. Pour y remédier, il est suggérer d'utiliser comme intitulé: "loi relative à l'assurance contre les dommages causés par le terrorisme" ou "loi relative à l'assurance contre le terrorisme".

Article 12

Cet article règle les effets de l'"abrogation" du montant maximum à concurrence duquel le régime de solidarité en projet est applicable. Dès lors que pareille "abrogation" ne peut résulter que d'une intervention du législateur (voir également l'intitulé du chapitre V, section III), la disposition en projet a pour conséquence de fixer les effets d'éventuelles lois à venir.

Une telle règle n'a pas de sens puisque le législateur ne peut se lier lui-même. En tout état de cause, le législateur reste libre de modifier également l'article 12 dans le cadre d'une modification qui serait apportée à l'article 3 de la loi en projet.

Pour éviter de susciter de fausses attentes sur ce point, il vaudrait peut-être mieux tout simplement omettre l'article 12.

Article 20

1. En vertu de l'article 20 du projet, la loi en projet entre en vigueur - première hypothèse - "dès que la personne morale visée à l'article 4 aura été constituée, que ses statuts auront été approuvés, que son règlement d'ordre intérieur aura été établi, que les représentants des Ministres auront été désignés et qu'il aura été porté exécution de (lire: donné exécution à) l'article 3, § 2", et - deuxième hypothèse - en tout cas, le premier jour du douzième mois suivant la publication de la loi en projet.

Il est difficile pour les tiers de percevoir si les conditions de la première hypothèse sont remplies. Par souci de sécurité juridique, il est recommandé par conséquent de laisser au Roi le soin de régler l'entrée en vigueur et d'assortir ce pouvoir des conditions prescrites.

Toutefois, un certain nombre de dispositions de la loi en projet devront être immédiatement mises en vigueur pour permettre l'entrée en vigueur de la loi selon la première hypothèse.

L'alinéa 2 ne constitue pas une disposition d'entrée en vigueur mais une disposition transitoire. Pareille disposition doit figurer dans un article distinct.

La chambre était composée de

Messieurs	J. DE BRABANDERE,	président du Conseil d'État,
	P. LEMMENS,	président de chambre,
	J. BAERT,	conseiller d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. E. HAESBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS J. DE BRABANDERE