

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.748/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Secrétaire d'État à la Modernisation des Finances et à la Lutte contre la Fraude fiscale, adjoint au Ministre des Finances, le 19 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "relative à la déduction pour investissement en faveur du secteur horeca", a donné le 23 juin 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De dringende noodzakelijkheid wordt als volgt gemotiveerd :

- aangezien vanaf 1 januari 2006 in beginsel een algeheel rookverbod van kracht wordt;
- aangezien de horeca-inrichtingen echter een afwijking kunnen bekomen indien in de rookkamer, dit is de afgesloten ruimte waar mag worden gerookt, een rookafzuigstelsel of een verluchtingssysteem is geïnstalleerd;
- aangezien er een fiscale stimulans wordt ingevoerd die bestaat in een verhoogde investeringsaftrek ten gunste van horeca-inrichtingen die de voornoemde investeringen doen;
- aangezien deze maatregel in werking treedt op 1 januari 2006 gelet op de inwerkingtreding van het algeheel rookverbod;
- aangezien het past dat de betrokken belastingplichtigen zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gebracht;
- moet deze maatregel bijgevolg zo snel als mogelijk worden getroffen."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

.../...

1. L'avis de l'inspecteur des finances a été donné le 21 décembre 2005; l'avant-projet de loi a été délibéré en Conseil des ministres le 2 décembre de la même année.

En suivant cette méthode, le Conseil des ministres s'est privé du bénéfice des observations de l'inspecteur des finances qui, pour prévenir des usages impropres, envisageait de déterminer un montant maximum de déductibilité par période et/ou par superficie, de clarifier le concept de "système" et de supprimer la déductibilité en cas d'infraction à l'interdiction de fumer dans les lieux publics.

2. L'attention des auteurs du projet est attirée sur la nécessité de déterminer le champ d'application du projet de telle façon à n'exclure aucun "établissement horeca ou assimilé" visés par l'arrêté royal du 13 décembre 2005 portant interdiction de fumer dans les lieux publics ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Cet arrêté fait l'objet d'un projet modificatif, notamment en ce qui concerne la définition de la notion d'établissement horeca, au sujet duquel le Conseil d'État a donné, le 23 mai 2006 l'avis 40.353/3.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.748/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 19 juni 2006 door de Staatssecretaris voor de Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude toegevoegd aan de Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de investeringsaftrek ten gunste de horecasector", heeft op 23 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"De dringende noodzakelijkheid wordt als volgt gemotiveerd :

- aangezien vanaf 1 januari 2006 in beginsel een algeheel rookverbod van kracht wordt;
- aangezien de horeca-inrichtingen echter een afwijking kunnen bekomen indien in de rookkamer, dit is de afgesloten ruimte waar mag worden gerookt, een rookafzuigstelsel of een verluchtingssysteem is geïnstalleerd;
- aangezien er een fiscale stimulans wordt ingevoerd die bestaat in een verhoogde investeringsaftrek ten gunste van horeca-inrichtingen die de voornoemde investeringen doen;
- aangezien deze maatregel in werking treedt op 1 januari 2006 gelet op de inwerkingtreding van het algeheel rookverbod;
- aangezien het past dat de betrokken belastingplichtigen zo spoedig mogelijk op de hoogte worden gebracht;
- moet deze maatregel bijgevolg zo snel als mogelijk worden getroffen."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

.../...

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het advies van de inspecteur van financiën is gegeven op 21 december 2005; over het voorontwerp van wet is overleg gepleegd in de Ministerraad op 2 december van hetzelfde jaar.

Door deze methode te hanteren heeft de Ministerraad de gelegenheid laten voorbijgaan om voordeel te halen uit de opmerkingen van de inspecteur van financiën die, om oneigenlijk gebruik te voorkomen, gesuggereerd heeft een maximumbedrag vast te stellen dat per periode en/of per oppervlakte, aftrekbaar is, het begrip "systeem" te verduidelijken en de aftrekbaarheid af te schaffen bij overtreding van het rookverbod in openbare plaatsen.

2. De stellers van het ontwerp worden gewezen op de noodzaak om de werkingssfeer van het ontwerp op zodanige wijze te bepalen dat geen enkele "horeca-inrichting of gelijkgestelde" bedoeld in het koninklijk besluit van 13 december 2005 tot het verbieden van het roken in openbare plaatsen" ⁽¹⁾ wordt uitgesloten.

⁽¹⁾ Dit besluit heeft aanleiding gegeven tot een wijzigend ontwerp, inzonderheid wat de definitie betreft van het begrip horeca-inrichting, waarover de Raad van State op 23 mei 2006 advies 40.353/3 heeft uitgebracht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS