KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.747/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 19 juni 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van de voorwaarden voor het gebruik van een merk dat zijn bekendheid vooral aan een tabaksproduct ontleent voor reclamedoeleinden in een ander domein", heeft op 27 juni 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

VORMVEREISTEN

2. Artikel 22, § 3, van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten, schrijft het inwinnen van advies voor van de Commissie van advies inzake voedingsmiddelen.

Volgens de gemachtigde ambtenaar werd dit advies niet gevraagd.

Ter naleving van de genoemde bepaling moet alsnog aan dit vormvereiste worden voldaan.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Men redigere het laatste lid van de aanhef als volgt:

"Gelet op advies 40.747/3 van de Raad van State, gegeven op 27 juni 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;".

Artikel 4

4.1. Wanneer de in artikel 2 van het ontwerp bedoelde vergunning wordt geweigerd, beschikken de aanvragers, luidens artikel 4, over een "overgangsperiode" van een jaar om een nieuwe aanvraag te doen overeenkomstig de bepalingen van het ontworpen besluit.

Die bepaling lijkt betrekking te hebben op nieuwe aanvragen, zodat de term "overgangsperiode" verkeerd wordt gehanteerd. Men schrijve dan ook "termijn" in plaats van "overgangsperiode".

4.2. Met de hypothese waarin voor nu reeds op de markt zijnde producten reclame wordt gevoerd, wordt in het ontwerp geen rekening gehouden. Volgens de gemachtigde ambtenaar moeten de producenten van deze producten nochtans binnen één jaar een vergunning aanvragen. Zulks moet dan ook uitdrukkelijk worden bepaald in een overgangsregeling.

Daartoe zou een nieuw artikel moeten worden ingevoegd tussen artikel 5 en artikel 6 van het ontwerp, welke bepaling als volgt zou kunnen worden geredigeerd:

"Voor een merk dat zijn bekendheid ontleent aan een tabaksproduct en reeds gebruikt wordt voor reclamedoeleinden op andere domeinen, beschikt de aanvrager over een termijn van één jaar vanaf de inwerkingtreding van dit besluit om zijn vergunningsaanvraag in te dienen overeenkomstig de bepalingen van dit besluit."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.747/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 19 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant les conditions d'utilisation à des fins publicitaires, dans un autre domaine, d'une marque qui doit notamment sa notoriété à un produit du tabac", a donné le 27 juin 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

FORMALITÉS

2. L'article 22, § 3, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits impose de recueillir l'avis de la Commission consultative en matière de denrées alimentaires.

Selon le fonctionnaire délégué, cet avis n'a pas été sollicité.

Pour respecter la disposition précitée, cette formalité doit encore être accomplie.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Il faut rédiger le dernier alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 40.747/3 du Conseil d'État, donné le 27 juin 2006, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;".

Article 4

4.1. Si l'octroi de l'autorisation visée à l'article 2 du projet est refusé, les demandeurs disposent, selon l'article 4, d'un "délai transitoire" d'un an pour réintroduire une demande conformément aux dispositions de l'arrêté en projet.

Cette disposition se rapporte, semble-t-il, à de nouvelles demandes, de sorte que l'expression "délai transitoire" est employée à mauvais escient. On écrira dès lors "délai" au lieu de "délai transitoire".

4.2. Le projet ne tient aucun compte de l'hypothèse selon laquelle de la publicité serait faite pour des produits qui se trouvent déjà sur le marché. Selon le fonctionnaire délégué, les producteurs de ces produits doivent néanmoins demander une autorisation dans un délai d'un an. Il y aurait lieu, dès lors, de l'énoncer expressément dans un régime transitoire.

À cette fin, il faudrait insérer entre l'article 5 et l'article 6 du projet, un nouvel article qui pourrait être rédigé comme suit:

"Pour une marque qui doit sa notoriété à un produit du tabac et qui est déjà utilisée à des fins publicitaires dans d'autres domaines, le demandeur dispose d'un délai d'un an à partir de l'entrée en vigueur du présent arrêté pour introduire sa demande d'autorisation conformément aux dispositions du présent arrêté."

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS, président de chambre.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT