KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.746/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 19 juni 2006 door de Minister van Ambtenarenzaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de aanduiding en de uitoefening van de management- en staffuncties in sommige instellingen van openbaar nut", heeft op 10 juli 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Zoals in het opschrift van het ontwerp wordt aangegeven, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit ertoe de aanwijzing en de uitoefening van de management- en staffuncties te regelen voor elf in het ontwerp genoemde openbare instellingen.

Te dien einde bevat het ontwerp in hoofdzaak bepalingen betreffende de indeling en de juridische aard van die functies (hoofdstuk II), betreffende de selectie, de werving en de aanstelling van de houders van die functies (hoofdstuk III), betreffende de uitoefening ervan (hoofdstuk IV), betreffende de evaluatie van de houders van een management- of staffunctie (hoofdstuk V), en betreffende het einde, de niet-hernieuwing (hoofdstuk VI) en de hernieuwing van het mandaat (hoofdstuk VII).

RECHTSGROND

2. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontworpen besluit gezocht in de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, in artikel 11 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, en in de in de aanhef vermelde wetten die het statuut van de betrokken openbare instellingen regelen.

2.1. De in het eerste lid van de aanhef vermelde artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet bieden geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit, aangezien die artikelen enkel betrekking hebben op het centrale rijksbestuur en niet op de gedecentraliseerde federale besturen.

2.2. Wat betreft het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau wordt rechtsgrond gezocht in artikel 2 van het koninklijk besluit van 3 februari 1995 houdende coördinatie van de wet van 10 november 1967 houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau.

2.2.1. Luidens artikel 6*ter*, eerste en derde lid, van de wet van 10 november 1967 houdende oprichting van het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 3 februari 1995, worden de directeur-generaal, de adjunct-directeur-generaal en de personeelsleden van het Bureau door de raad van bestuur benoemd, en bepaalt de Koning het statuut van de directeur-generaal en van de adjunct-directeur-generaal.

2.2.2. Gelet op het bepaalde in het voornoemde artikel 6*ter* komt het de Koning niet toe aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct-directeur-generaal te laten "vaststellen" (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp), nu uit de wet van 10 november 1967 zelf volgt dat er een adjunct-directeur-generaal is.

2.2.3. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau, onverenigbaar is met de voornoemde gecoördineerde wet van 10 november 1967, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

2.3. Wat betreft de Regie der Gebouwen wordt rechtsgrond gezocht in artikel 4 van de wet van 1 april 1971 houdende oprichting van een Regie der Gebouwen [(1)].

2.4. Wat betreft het Nationaal Geografisch Instituut wordt rechtsgrond gezocht in artikel 8 van de wet van 8 juni 1976 tot oprichting van het Nationaal Geografisch Instituut.

2.4.1. Luidens artikel 8, § 1, van die wet wordt het Nationaal Geografisch Instituut geleid door een leidend ambtenaar en een adjunct-leidend ambtenaar die door de Koning worden benoemd en ontslagen.

---

(1) Betreffende het genoemde artikel 4 dient echter te worden opgemerkt dat de Kamer van volksvertegenwoordigers op 29 juni 2006 een wetsontwerp houdende diverse bepalingen heeft aangenomen, waarvan artikel 61 van dat ontwerp artikel 4 van de voornoemde wet van 1 april 1971 in zijn geheel vervangt. Het nieuwe artikel 4, § 1, vierde lid, van die wet zal luiden: "De procedures inzake aanstelling en uitoefening van de functies van administrateur-generaal en van de management- en staffuncties worden vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad" (*Parl. St.*, Kamer, 2005-06, nr. 51-2518/32, p. 29-32). Indien het ontworpen besluit genomen wordt na de inwerkingtreding van de voornoemde wetswijziging, zal alsnog het overleg in de Ministerraad moeten plaatshebben.

.../...

Gelet op die bepaling komt het de Koning niet toe te bepalen dat de administrateur-generaal of directeur-generaal en adjunct-administrateur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het Nationaal Geografisch Instituut worden aangesteld "door de Koning, bij besluit waarover in de Ministerraad werd beraadslaagd" (artikel 10, § 1, 1°, van het ontwerp), aangezien daardoor in een bijkomende substantiële vereiste wordt voorzien waarvan in de voornoemde wet van 8 juni 1976 geen gewag wordt gemaakt.

Bovendien komt het de Koning niet toe om aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct te laten "vaststellen" (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp), nu uit artikel 8, § 1, van de voornoemde de wet van 8 juni 1976 zelf volgt dat er een adjunct is.

2.4.2. In zoverre het ontworpen besluit betrekking heeft op de managementfunctie -1 en de staffuncties, dient ook te worden gewezen op artikel 16, eerste lid, eerste volzin, van de voornoemde wet van 8 juni 1976, naar luid waarvan het (overige) personeel wordt benoemd, bevorderd en ontslagen door de Minister van Landsverdediging nadat het comité van beheer een met redenen omkleed advies heeft uitgebracht.

Uit die bepaling volgt dat, bij gebrek aan wetgevend optreden, het niet mogelijk is om die benoemingsbevoegdheid op te dragen aan de Koning (artikel 10, § 1, 2°, van het ontwerp) of te bepalen dat het voormelde advies niet meer vereist zou zijn (artikel 9, § 1, tweede lid, *in fine*, van het ontwerp).

2.4.3. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft het Nationaal Geografisch Instituut, onverenigbaar is met de voornoemde wet van 8 juni 1976, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

2.5. Wat betreft de Centrale Dienst voor sociale en culturele actie van het Ministerie van Landsverdediging wordt de rechtsgrond gezocht in artikel 8 van de wet van 10 april 1973 houdende oprichting van een Centrale Dienst voor sociale en culturele actie van het Ministerie van Landsverdediging.

2.5.1. Naar luid van artikel 8, eerste volzin, van die wet staat de Centrale Dienst onder leiding van een leidend ambtenaar en een adjunct-leidend ambtenaar, die door de Koning worden benoemd en ontslagen.

.../...

Gelet op die bepaling komt het de Koning niet toe te bepalen dat de administrateur-generaal of directeur-generaal en adjunct-administrateur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij de Centrale Dienst worden aangesteld "door de Koning, bij besluit waarover in de Ministerraad werd beraadslaagd" (artikel 10, § 1, 1°, van het ontwerp), aangezien daardoor in een bijkomende substantiële vereiste wordt voorzien waarvan in de voornoemde wet van 10 april 1973 geen gewag wordt gemaakt.

Bovendien komt het de Koning niet toe om aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct te laten "vaststellen" (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp), nu uit artikel 8, eerste volzin, van de voornoemde de wet van 10 april 1973 zelf volgt dat er een adjunct is.

2.5.2. In zoverre het ontworpen besluit betrekking heeft op de managementfunctie -1 en de staffuncties, dient ook te worden gewezen op artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 10 april 1973, naar luid waarvan het (overige) personeel benoemd, bevorderd en ontslagen wordt door de Minister van Landsverdediging, na advies van het beheerscomité.

Uit die bepaling volgt dat, bij gebrek aan wetgevend optreden, het niet mogelijk is om die benoemingsbevoegdheid op te dragen aan de Koning (artikel 10, § 1, 2°, van het ontwerp) of te bepalen dat het voormelde advies niet meer vereist zou zijn (artikel 9, § 1, tweede lid, *in fine*, van het ontwerp).

2.5.3. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft de Centrale Dienst, onverenigbaar is met de voornoemde wet van 10 april 1973, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

2.6. Wat betreft het Nationaal Instituut voor Oorlogsinvaliden, Oud-Strijders en Oorlogsslachtoffers (lees: Instituut voor veteranen - het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers) [(2)] wordt de rechtsgrond gezocht in artikel 9 van de wet van 8 augustus 1981 tot oprichting van het Nationaal Instituut voor

---

[(2)] Artikel 2 van de wet van 10 april 2003 houdende wijziging van de wet van 8 augustus 1981 houdende inrichting van het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers evenals van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en houdende inrichting van het Instituut voor veteranen, heeft de benaming van het Instituut gewijzigd.

.../...

oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers (lees: de wet van 8 augustus 1981 tot oprichting van het Instituut voor veteranen - het Nationaal Instituut voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers en van de Hoge Raad voor oorlogsinvaliden, oud-strijders en oorlogsslachtoffers).

2.6.1. Artikel 13 van de voornoemde wet van 8 augustus 1981 bepaalt dat de ambtenaar die de leiding heeft van het Instituut voor zijn beheer verantwoording is verschuldigd aan de raad van beheer, dat hij wordt bijgestaan door een adjunct die tot de andere taalrol behoort en dat beiden worden benoemd en afgezet door de Koning, na advies van de raad van beheer.

Gelet op die bepaling komt het de Koning niet toe te bepalen dat de administrateur-generaal of directeur-generaal en adjunct-administrateur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het Instituut worden aangesteld "door de Koning, bij besluit waarover in de Ministerraad werd beraadslaagd" (artikel 10, § 1, 1°, van het ontwerp), aangezien daardoor in een bijkomende substantiële vereiste wordt voorzien waarvan in de voornoemde wet van 8 augustus 1981 geen gewag wordt gemaakt.

Bovendien komt het de Koning niet toe aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct te laten "vaststellen" (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp), nu uit artikel 13, eerste lid, van de voornoemde wet van 8 augustus 1981 zelf volgt dat er een adjunct is.

2.6.2. In zoverre het ontworpen besluit betrekking heeft op de managementfunctie -1 en de staffuncties moet worden vastgesteld dat artikel 22, tweede en derde lid, van de voornoemde wet van 8 augustus 1981, de onverenigbaarheden bepaalt die van toepassing zijn op de personeelsleden van het Instituut.

Gelet op het genoemde artikel 22, tweede en derde lid, komt het de Koning niet toe voor de personeelsleden van het Instituut in artikel 16 van het ontwerp in bijkomende onverenigbaarheden te voorzien.

2.6.3. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft het Instituut, onverenigbaar is met de voornoemde wet van 8 augustus 1981, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

2.7. Wat betreft het Federaal Planbureau wordt rechtsgrond gezocht in artikel 124 van de programmawet (lees: wet houdende sociale en diverse bepalingen) van 21 december 1994.

In zoverre het ontworpen besluit van toepassing is op de management- en staffuncties bij het Federaal Planbureau, wordt rechtsgrond geboden door de artikelen 124 en 125 van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, gelezen in samenhang met artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

2.8. Wat betreft het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers, wordt rechtsgrond gezocht in artikel 63 van de programmawet van 19 juli 2001.

In zoverre het ontworpen besluit van toepassing is op de management- en staffuncties bij het Federaal Agentschap voor de Opvang van Asielzoekers, wordt rechtsgrond geboden door de artikelen 60 en 61 van de programmawet van 19 juli 2001, gelezen in samenhang met artikel 11, § 1, eerste lid, van de voornoemde wet van 16 maart 1954.

De Raad van State wenst er de stellers van het ontwerp evenwel op te wijzen dat de regering op 16 juni 2006 een wetsontwerp betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen heeft ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat er o.m. toe strekt de artikelen 60 en 63 van de programmawet van 19 juli 2001 op te heffen met ingang van een door de Koning vast te stellen datum [(3)] [(4)].

2.9. Wat betreft het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen wordt de rechtsgrond gezocht in artikel 9 van de wet van 16 december 2002 houdende oprichting van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen.

---

(3) Zie de artikelen 69 en 73 van het ontwerp, *Parl. St.*, Kamer, 2005-06, nr. 51-2565/1, p. 144-145.

(4) Artikel 54 van het hoger vermelde wetsontwerp herneemt evenwel de bepalingen van de voormelde artikelen 60 en 63 van de programmawet van 19 juli 2001.

2.9.1. Artikel 7, eerste en derde lid, van de voornoemde wet van 16 december 2002 bepaalt respectievelijk dat het Instituut bestaat uit een raad van bestuur en een directie, en dat de directie van het Instituut door de Koning wordt benoemd. Luidens artikel 9 van die wet bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad, het organiek statuut van het Instituut en moet dit statuut o.m. de samenstelling van de organen bedoeld in artikel 7 regelen.

Gelet op die bepaling komt het de Koning niet toe te bepalen dat de administrateur-generaal of directeur-generaal en adjunct-administrateur-generaal of adjunct-directeur-generaal bij het Instituut worden aangesteld "door de Koning, bij besluit waarover in de Ministerraad werd beraadslaagd" (artikel 10, § 1, 1°, van het ontwerp), aangezien daardoor in een bijkomende substantiële vereiste wordt voorzien waarvan in de voornoemde wet van 16 december 2002 geen gewag wordt gemaakt.

Bovendien komt het de Koning niet toe aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct-administrateur-generaal of adjunct-directeur-generaal te laten "vaststellen", alsmede het aantal managementfuncties -1 en het aantal staffuncties (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp).

2.9.2. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft het Instituut, onverenigbaar is met de voornoemde wet van 16 december 2002, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

2.10. Wat betreft het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg, wordt de rechtsgrond gezocht in artikel 271 van de programmawet (I) van 24 december 2002.

2.10.1. Luidens artikel 271, § 1, van de programmawet (I) van 24 december 2002 wordt de leiding van het Kenniscentrum toevertrouwd aan een algemeen directeur, die wordt bijgestaan door een adjunct-algemeen directeur; beiden worden aangewezen door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Daargelaten de vraag of het de Koning toekomt om af te wijken van de in artikel 271, § 1, van de programmawet (I) van 24 december 2002 gehanteerde benamingen van algemeen directeur en adjunct-algemeen directeur, komt het de Koning niet toe aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct-algemeen

directeur te laten "vaststellen" (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp), nu uit artikel 271, § 1, van de programmawet (I) van 24 december 2002 zelf volgt dat er een adjunct-algemeen directeur is.

De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft de managementfuncties bij het Kenniscentrum, onverenigbaar is met de programmawet (I) van 24 december 2002, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

2.10.2. Wat betreft de staffuncties, kan artikel 271 van de programmawet (I) van 24 december 2002 geen rechtsgrond bieden.

Rechtsgrond hiervoor kan wel gevonden worden in artikel 260 van de programmawet (I) van 24 december 2002, gelezen in samenhang met artikel 11, § 1, eerste lid, van de voornoemde wet van 16 maart 1954.

2.11. Wat betreft het Agentschap voor de oproepen tot de hulpdiensten wordt rechtsgrond gezocht in artikel 197 van de programmawet van 9 juli 2004.

De rechtsgrond voor het ontworpen besluit, in zoverre het van toepassing is op de management- en staffuncties bij het Agentschap wordt veeleer geboden door artikel 199, tweede lid, van diezelfde wet naar luid waarvan de Koning "het personeelsplan van het Agentschap, het personeelsstatuut, diens bezoldigingen en vergoedingen vast(stelt)". Wel moet met betrekking tot het genoemde artikel 199 worden opgemerkt dat dit artikel nog niet in werking is getreden.

2.12. Wat betreft de Pensioendienst voor de overheidssector wordt de rechtsgrond gezocht in de artikelen 20 en 59 van de wet van 12 januari 2006 tot oprichting van de "Pensioendienst voor de Overheidssector".

2.12.1. Luidens artikel 20 van de voornoemde wet van 12 januari 2006 bepaalt de Koning "bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het statuut en de wijze van de aanstelling van de administrateur-generaal en de adjunct-administrateur-generaal".

Gelet op het genoemde artikel 20 komt het de Koning niet toe om aan de minister de bevoegdheid te verlenen de functie van adjunct-administrateur-generaal te laten "vaststellen" (artikel 3, §§ 1 en 3, van het ontwerp), nu uit dat artikel 20 volgt dat er een adjunct is.

2.12.2. Artikel 23 van de voornoemde wet van 12 januari 2006 bepaalt dat de andere personeelsleden van de Pensioendienst dan die bedoeld in de artikelen 18 en 19, d.i. alle personeelsleden, met uitzondering van de administrateur-generaal en de adjunct-administrateur-generaal, worden benoemd, bevorderd en afgezet door de minister volgens de regels van het personeelsstatuut.

In zoverre het ontworpen besluit van toepassing is op de managementfunctie -1 en de staffuncties, verhindert het genoemde artikel 23 dat, wat betreft die functies, aan de Koning die benoemingsbevoegdheid wordt opgedragen (artikel 10, § 1, 2°, van het ontwerp).

2.12.3. De conclusie is dan ook dat de ontworpen regeling wat betreft de Pensioendienst, onverenigbaar is met de voornoemde wet van 12 januari 2006, en derhalve, zonder aanpassing van die wet, geen doorgang kan vinden.

3. Uit bovenstaande moge blijken dat voor een aantal van de in het ontwerp genoemde openbare instellingen, op essentiële punten de vereiste rechtsgrond ontbreekt, waardoor de ontworpen regeling geen toepassing kan vinden op die instellingen.

De algemene conclusie is dan ook dat, zoals het ontwerp thans geconcipieerd is, het ontworpen besluit in de huidige stand van de wetgeving, geen doorgang kan vinden.

De Raad van State, afdeling wetgeving, ziet dan ook af van een verder onderzoek van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	J. VELAERS,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.746/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Fonction publique, le 19 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif à la désignation et à l'exercice des fonctions de management et d'encadrement dans certains organismes d'intérêt public", a donné le 10 juillet 2006 l'avis suivant:

PORTÉE DU PROJET

1. Comme l'indique son intitulé, l'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de régler la désignation et l'exercice des fonctions de management et d'encadrement dans onze organismes public mentionnés dans le projet.

À cette fin, le projet comporte essentiellement des dispositions relatives au classement et à la nature juridique de ces fonctions (chapitre II), à la sélection, au recrutement et à la désignation des titulaires de ces fonctions (chapitre III), à l'exercice de ces fonctions (chapitre IV), à l'évaluation des titulaires d'une fonction de management ou d'encadrement (chapitre V), ainsi qu'à la fin du mandat, à son non-renouvellement (chapitre VI) et à son renouvellement (chapitre VII).

FONDEMENT JURIDIQUE

2. Selon le préambule, le fondement juridique de l'arrêté en projet est recherché dans les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, dans l'article 11 de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, et dans les lois mentionnées dans le préambule qui régissent le statut des organismes public concernés.

2.1. Les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution, mentionnés au premier alinéa du préambule, ne procurent aucun fondement juridique à l'arrêté en projet, dès lors qu'ils ont uniquement trait à l'administration centrale de l'État et non pas aux administrations fédérales décentralisées.

2.2. En ce qui concerne le Bureau d'intervention et de restitution belge, le fondement juridique est recherché dans l'article 2 de l'arrêté royal du 3 février 1995 portant coordination de la loi du 10 novembre 1967 portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge.

2.2.1. L'article 6*ter*, alinéas 1er et 3, de la loi du 10 novembre 1967 portant création du Bureau d'intervention et de restitution belge, coordonnée par l'arrêté royal du 3 février 1995, prévoit que le directeur général, le directeur général adjoint et les membres du personnel du Bureau sont nommés par le conseil d'administration et que le Roi détermine le statut du directeur général et du directeur général adjoint.

2.2.2. Eu égard à la règle énoncée à l'article 6*ter* précité, il n'appartient pas au Roi de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction de directeur général adjoint (article 3, §§ 1er et 3, du projet), dès lors qu'il résulte de la loi du 10 novembre 1967 même qu'il y a un directeur général adjoint.

2.2.3. La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne le Bureau d'intervention et de restitution belge, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi coordonnée du 10 novembre 1967 précitée et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

2.3. Pour ce qui est de la Régie des Bâtiments, le fondement juridique est recherché dans l'article 4 de la loi du 1er avril 1971 portant création d'une Régie des Bâtiments (1).

2.4. En ce qui concerne l'Institut géographique national, le fondement juridique est recherché dans l'article 8 de la loi du 8 juin 1976 portant création de l'Institut géographique national.

2.4.1. Selon l'article 8, § 1er, de cette loi, l'Institut géographique national est dirigé par un fonctionnaire dirigeant et un fonctionnaire dirigeant adjoint nommés et révoqués par le Roi.

---

(1) À propos de l'article 4 précité, il faut toutefois relever que la Chambre des représentants a adopté, le 29 juin 2006, un projet de loi portant des dispositions diverses et que l'article 61 de ce projet remplace intégralement l'article 4 de la loi du 1er avril 1971 précitée. Le nouvel article 4, § 1er, alinéa 4, de cette loi portera: "Les procédures en matière de désignation et d'exercice des fonctions d'administrateur général et des fonctions de management et d'encadrement sont fixées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres" (Doc. parl., Chambre, 2005-06, n° 51-2518/32, p. 29-32). Si l'arrêté en projet intervient après l'entrée en vigueur de la modification susvisée de la loi, la délibération en Conseil des ministres devra encore avoir lieu.

Compte tenu de cette disposition, il n'appartient pas au Roi de déterminer que l'administrateur général ou le directeur général et l'administrateur général adjoint ou le directeur général adjoint de l'Institut géographique national sont désignés "par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres" (article 10, § 1er, 1°, du projet), puisqu'il prévoit par là une condition substantielle supplémentaire que la loi du 8 juin 1976 précitée ne connaît pas.

En outre, il n'appartient pas au Roi de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction d'adjoint (article 3, §§ 1er et 3, du projet), dès lors qu'il résulte de l'article 8, § 1er, de la loi du 8 juin 1976 précitée même qu'il y a un adjoint.

2.4.2. Dans la mesure où l'arrêté en projet se rapporte à la fonction de management -1 et aux fonctions d'encadrement, il faut rappeler, en outre, l'article 16, alinéa 1er, première phrase, de la loi du 8 juin 1976 précitée, qui prévoit que les (autres) membres du personnel sont nommés, promus et révoqués par le Ministre de la Défense nationale après avis motivé du comité de gestion.

Il résulte de cette disposition qu'à défaut d'intervention du législateur, il n'est pas possible de confier ce pouvoir de nomination au Roi (article 10, § 1er, 2°, du projet) ou de décréter que l'avis précité ne serait plus requis (article 9, § 1er, alinéa 2, *in fine*, du projet).

2.4.3. La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne l'Institut géographique national, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi du 8 juin 1976 précitée et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

2.5. En ce qui concerne l'Office central d'action sociale et culturelle du Ministère de la Défense, le fondement juridique est recherché dans l'article 8 de la loi du 10 avril 1973 portant création de l'Office central d'action sociale et culturelle du Ministère de la Défense.

2.5.1. Selon l'article 8, première phrase, de cette loi, l'Office central est dirigé par un fonctionnaire dirigeant et un fonctionnaire dirigeant adjoint, nommés et révoqués par le Roi.

Compte tenu de cette disposition, il n'appartient pas au Roi de déterminer que l'administrateur général ou le directeur général et l'administrateur général adjoint ou le directeur général adjoint de l'Office central sont désignés "par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres" (article 10, § 1er, 1°, du projet), puisqu'il prévoit par là une condition substantielle supplémentaire que la loi du 10 avril 1973 précitée ne connaît pas.

En outre, il n'appartient pas au Roi de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction d'adjoint (article 3, §§ 1er et 3, du projet), dès lors qu'il résulte de l'article 8, première phrase, de la loi du 10 avril 1973 précitée même qu'il y a un adjoint.

2.5.2. Dans la mesure où l'arrêté en projet se rapporte à la fonction de management -1 et aux fonctions d'encadrement, il faut rappeler, en outre, l'article 11, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 10 avril 1973, qui prévoit que les (autres) membres du personnel sont nommés, promus et révoqués par le Ministre de la Défense nationale après avis motivé du comité de gestion.

Il résulte de cette disposition qu'à défaut d'intervention du législateur, il n'est pas possible de confier ce pouvoir de nomination au Roi (article 10, § 1er, 2°, du projet) ou de décréter que l'avis précité ne serait plus requis (article 9, § 1er, alinéa 2, *in fine*, du projet).

2.5.3. La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne l'Office central, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi du 10 avril 1973 précitée et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

2.6. En ce qui concerne l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre (lire: l'Institut des vétérans - l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre) (2), le fondement juridique est recherché dans l'article 9 de la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre (lire: la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut des vétérans - l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de la guerre).

2.6.1. L'article 13 de la loi du 8 août 1981 précitée prévoit que le fonctionnaire dirigeant de l'Institut rend compte de sa gestion au conseil d'administration, qu'il est assisté d'un adjoint de rôle linguistique différent et que ces deux fonctionnaires sont nommés et révoqués par le Roi après consultation du conseil d'administration.

Compte tenu de cette disposition, il n'appartient pas au Roi de déterminer que l'administrateur général ou le directeur général et l'administrateur général adjoint ou le directeur général adjoint de l'Institut sont désignés "par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres" (article 10, § 1er, 1°, du projet), puisqu'il prévoit par là une condition substantielle supplémentaire que la loi du 8 août 1981 précitée ne connaît pas.

En outre, il n'appartient pas au Roi de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction d'adjoint (article 3, §§ 1er et 3, du projet), dès lors qu'il résulte de l'article 13, alinéa 1er, de la loi du 8 août 1981 précitée même qu'il y a un adjoint.

2.6.2. Dans la mesure où l'arrêté en projet se rapporte à la fonction de management -1 et aux fonctions d'encadrement, il faut relever que l'article 22, alinéas 2 et 3, de la loi du 8 août 1981 précitée, détermine les incompatibilités qui s'appliquent aux membres du personnel de l'Institut.

---

(2) La dénomination de l'Institut a été modifiée par l'article 2 de la loi du 10 avril 2003 portant modification de la loi du 8 août 1981 portant création de l'Institut national des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de guerre, ainsi que du Conseil supérieur des invalides de guerre, anciens combattants et victimes de la guerre et créant l'Institut des vétérans.

Eu égard à l'article 22, alinéas 2 et 3, précité, il n'appartient pas au Roi de prévoir, à l'article 16 du projet, des incompatibilités supplémentaires pour les membres du personnel de l'Institut.

2.6.3. La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne l'Institut, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi du 8 août 1981 précitée et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

2.7. En ce qui concerne le Bureau fédéral du Plan, le fondement juridique est recherché dans l'article 124 de la loi-programme (lire: loi portant des dispositions sociales et diverses) du 21 décembre 1994.

Dans la mesure où l'arrêté en projet s'applique aux fonctions de management et d'encadrement du Bureau fédéral du Plan, le fondement juridique est procuré par les articles 124 et 125 de la loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses, lus en combinaison avec l'article 11, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public.

2.8. En ce qui concerne l'Agence fédérale d'accueil des demandeurs d'asile, le fondement juridique est recherché dans l'article 63 de la loi-programme du 19 juillet 2001.

Dans la mesure où l'arrêté en projet s'applique aux fonctions de management et d'encadrement de l'Agence fédérale d'accueil des demandeurs d'asile, le fondement juridique est procuré par les articles 60 et 61 de la loi-programme du 19 juillet 2001, lus en combinaison avec l'article 11, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 16 mars 1954 précitée.

Le Conseil d'État entend toutefois signaler aux auteurs du projet que, le 16 juin 2006, le gouvernement a déposé à la Chambre des représentants un projet de loi sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers qui a

notamment pour objet d'abroger les articles 60 et 63 de la loi-programme du 19 juillet 2001 à partir d'une date à fixer par le Roi [3] [4].

2.9. En ce qui concerne l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, le fondement juridique est recherché dans l'article 9 de la loi du 16 décembre 2002 portant création de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes.

2.9.1. L'article 7, alinéas 1er et 3, de la loi du 16 décembre 2002 précitée prévoit, d'une part, que l'Institut comprend un conseil d'administration et une direction et, d'autre part, que la direction de l'Institut est nommée par le Roi. L'article 9 de cette loi dispose que le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, le statut organique de l'Institut et que ce statut doit notamment régler la composition des organes visés à l'article 7.

Compte tenu de cette disposition, il n'appartient pas au Roi de déterminer que l'administrateur général ou le directeur général et l'administrateur général adjoint ou le directeur général adjoint de l'Institut sont désignés "par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres" (article 10, § 1er, 1°, du projet), puisqu'il prévoit par là une condition substantielle supplémentaire que la loi du 16 décembre 2002 précitée ne connaît pas.

En outre, il n'appartient pas au Roi de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction d'administrateur général adjoint ou de directeur général adjoint, ainsi que le nombre des fonctions de management -1 et d'encadrement (article 3, §§ 1er et 3, du projet).

2.9.2. La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne l'Institut, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi du 16 décembre 2002 précitée et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

---

[3] Voir les articles 69 et 73 du projet, *Doc. parl.*, Chambre, 2005-06, n° 51-2565/1, p. 144-145.

[4] L'article 54 du projet de loi susmentionné reproduit toutefois les dispositions des articles 60 et 63 précités de la loi-programme du 19 juillet 2001.

2.10. En ce qui concerne le Centre fédéral d'expertise des soins de santé, le fondement juridique est recherché dans l'article 271 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002.

2.10.1. L'article 271, § 1er, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, prévoit que la direction du Centre d'expertise est confiée à un directeur général, qui est assisté par un directeur général adjoint; ces deux titulaires de fonction sont désignés par le Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Indépendamment de la question de savoir si le Roi a le pouvoir de s'écarter des dénominations de directeur général et directeur général adjoint, qui sont utilisées à l'article 271, § 1er, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, il ne lui appartient pas de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction de directeur général adjoint (article 3, §§ 1er et 3, du projet), dès lors qu'il résulte de l'article l'article 271, § 1er, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 même qu'il y a un directeur général adjoint.

La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne les fonctions de management du Centre d'expertise, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

2.10.2. Pour ce qui est des fonctions d'encadrement, l'article 271 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 ne peut pas procurer de fondement juridique.

Pareil fondement juridique peut toutefois être trouvé dans l'article 260 de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, lu en combinaison avec l'article 11, § 1er, alinéa 1er, de la loi du 16 mars 1954 précitée.

2.11. En ce qui concerne l'Agence des appels aux services de secours, le fondement juridique est recherché dans l'article 197 de la loi-programme du 9 juillet 2004.

Dans la mesure où l'arrêté en projet s'applique aux fonctions de management et d'encadrement de l'Agence, il tient plutôt son fondement juridique de l'article 199, alinéa 2, de la même loi, en vertu duquel le Roi "fixe le plan de personnel de

l'[A]gence, le statut du personnel, ses rémunérations et ses indemnités". Il faut cependant relever, à propos de l'article 199 susvisé, que cet article n'est pas encore entré en vigueur.

2.12. En ce qui concerne le Service des Pensions du Secteur public, le fondement juridique est recherché dans les articles 20 et 59 de la loi du 12 janvier 2006 portant création du "Service des Pensions du Secteur public".

2.12.1. Selon l'article 20 de la loi du 12 janvier 2006 précitée, le Roi fixe, "par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le statut et la procédure de désignation de l'administrateur général et de l'administrateur général adjoint".

Eu égard à l'article 20 précité, il n'appartient pas au Roi de conférer au ministre le pouvoir de faire "fixer" la fonction d'administrateur général adjoint (article 3, §§ 1er et 3, du projet), dès lors qu'il résulte de cet article 20 qu'il y a un adjoint.

2.12.2. L'article 23 de la loi du 12 janvier 2006 précitée dispose que les membres du personnel du Service des Pensions autres que ceux visés aux articles 18 et 19, c'est-à-dire tous les membres du personnel à l'exception de l'administrateur général et de l'administrateur général adjoint, sont nommés, promus et révoqués par le ministre conformément aux règles du statut du personnel.

Dans la mesure où l'arrêté en projet s'applique à la fonction de management -1 et aux fonctions d'encadrement, l'article 23 précité fait obstacle à ce que, pour ces fonctions, ce pouvoir de nomination soit conféré au Roi (article 10, § 1er, 2°, du projet).

2.12.3. La conclusion qui s'impose donc est qu'en ce qui concerne le Service des Pensions, la réglementation en projet ne se concilie pas avec la loi du 12 janvier 2006 précitée et que, par conséquent, elle ne peut être concrétisée sans adaptation de cette loi.

3. Il ressort de ce qui précède que pour un certain nombre d'organismes publics mentionnés par le projet, le fondement juridique requis fait défaut sur des points essentiels, de sorte que la réglementation en projet ne peut trouver à s'appliquer à ces organismes.

La conclusion générale est dès lors que, dans l'état actuel de la législation, l'arrêté en projet ne peut pas être adopté dans sa conception actuelle.

Le Conseil d'État, section de législation, s'abstient dès lors de poursuivre l'examen du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	J. VELAERS,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. P. LEMMENS, président de chambre.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT