

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.738/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 16 juni 2006 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "betreffende de herverdeling van de steunbedragen via de reserve voor de campagne 2006", heeft op 4 juli 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

VORMVEREISTEN

2. Luidens artikel 6, § 3bis, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg te worden gepleegd over "de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid".

Die overlegverplichting geldt voor de ontworpen maatregelen.

In casu blijkt het voorliggende ontwerp op 8 juni 2006 een eerste maal te zijn besproken in de permanente werkgroep van de Interministeriële Conferentie voor het Landbouwbeleid, maar in afwezigheid van de vertegenwoordigers van de federale overheid. De interministeriële conferentie zelf heeft het dossier nog niet onderzocht en heeft evenmin de notulen van de permanente werkgroep goedgekeurd ¹.

Zolang de interministeriële conferentie zelf zich niet ingelaten heeft met het ontwerp, weze het door een goedkeuring van het verslag van de permanente werkgroep, is aan het voorschrift van het voornoemde artikel 6, § 3bis, 5°, niet voldaan.

¹Uit de notulen van vergadering van 8 juni 2006 blijkt overigens dat een tweede vergadering zou plaatshebben op 13 juli 2006.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. *In fine* van het vierde lid van de aanhef schrijve men "..., laatst gewijzigd bij verordening (EG) nr. 319/2006 van de Raad van 20 februari 2006;".
4. In het zevende lid van de aanhef wordt verwezen naar het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering. Aangezien *in casu* de minister de bevoegdheid om het ontworpen besluit vast te stellen rechtstreeks ontleent aan artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 tot instelling van een bedrijfstoeslagregeling en tot vaststelling van bepaalde steunregelingen voor landbouwers en tot toepassing van de randvoorwaarden, is een verwijzing naar het besluit waarbij de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering worden bepaald, overbodig.
5. In het achtste lid van de aanhef dient inzonderheid verwezen te worden naar artikel 6, tweede lid, van het aldaar vermelde besluit, zoals vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006.
6. Het negende lid van de aanhef is overbodig omdat het aldaar vermelde ministerieel besluit van 22 november 2005 geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit en er ook niet door wordt gewijzigd. De vermelding ervan is evenmin noodzakelijk voor een beter begrip van de ontworpen regeling.
7. Het is gebruikelijk in het lid van de aanhef waarin naar het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, wordt verwezen, ook melding te maken van het nummer (te dezen 40.738/3) van dat advies.

Artikel 4

8. Dit artikel verwijst naar het formulier R.1, dat moet worden gebruikt voor een aanvraag om in aanmerking te komen voor de reserve. Ook in de artikelen 5 tot 8 van het ontwerp wordt verwezen naar gelijkaardige formulieren.

Deze formulieren blijken niet te zijn gevoegd bij het ontwerpbesluit.

Het betreft, volgens de gemachtigde ambtenaar, formulieren die door de bevoegde instantie (Agentschap voor Landbouw en Visserij) aan de landbouwers ter beschikking zijn gesteld voor het indienen van een aanvraag in het kader van de reserve 2006. De gemachtigde ambtenaar verduidelijkte in dit verband nog het volgende:

"... Er is intern afgesproken dat deze formulieren niet meer in de (ministeriele besluiten) gepubliceerd zullen worden. De informatie in het (ministerieel besluit) moet afdoende zijn om de inhoud van het formulier af te dekken."

Het model van deze formulieren moet, omwille van de rechtszekerheid en de kenbaarheid van de regelgeving, worden opgenomen in een bijlage bij het ontwerpbesluit.

Artikel 11

9. Luidens artikel 11 van het ontwerp heeft het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitwerking met ingang van 1 januari 2006.

Deze terugwerkende kracht is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van de diensten en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De gemachtigde ambtenaar gaf de volgende verantwoording:

"De wijziging van Verordening (EG) nr. 1782/2003 van de Raad door Verordening (EG) nr. 319/2006 van 20 februari 2006 (in het bijzonder artikel 2 van deze laatste verordening) is voor suikerbiet, suikerriet en cichorei van toepassing vanaf 1 januari 2006. Artikel 2 van Verordening (EG) nr. 658/2006 van de Commissie van 27 april 2006 die wijzigingen aanbrengt in verordening (EG) nr. 795/2004 met betrekking tot de integratie in de bedrijfstoelageregeling van de referentiebedragen voor katoen, tabak, olijfolie, hop, suikerbieten, suikerriet en cichorei is van toepassing vanaf 1 januari 2006. De invulling in Vlaamse regelgeving dient daarom dezelfde toepassingsdatum te respecteren."

De inwerkingtreding van een EG-verordening billijkt op zichzelf niet de retroactiviteit van de ontworpen regeling.

Te dezen zal in elk geval het voorschrift bepaald in de artikelen 3, § 2, 5, § 5, 6, § 6, 7, § 6, en 8, § 4, van het ontwerp, luidens hetwelk bepaalde formulieren uiterlijk op 15 mei 2006 moeten worden verstuurd, dienen te worden aangepast. Die bepalingen zijn immers uit hun aard niet vatbaar voor retroactieve toepassing.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT