

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.736/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, le 16 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et à la distribution d'instruments financiers", a donné le 21 juin 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

"De hoogdringendheid wordt verantwoord door de omstandigheid dat de voornoemde wet van 22 maart 2006 in werking treedt op 1 juli 2006. Vanaf die dag moeten tussenpersonen en geregementeerde ondernemingen aan nieuwe verplichtingen voldoen en nieuwe verbodsbepalingen naleven waarvan zij zonder dit besluit de precieze draagwijdte niet kennen. Dit ontwerp van KB is dan ook voorzien om eveneens in werking te treden op 1 juli 2006 en zodoende de nodige rechtszekerheid te brengen betreffende de reglementaire draagwijdte van de wet. Daarnaast moeten tussenpersonen in het kader van de wettelijk voorziene overgangsmaatregelen in staat worden gesteld zich aan te passen en te schikken naar de nieuwe bepalingen die op hun statuut van toepassing zijn."

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Examen du projet

1. Le préambule de l'arrêté vise l'avis de la Commission bancaire, financière et des assurances, donné le 22 mai 2006. Cette date correspond à celle de l'envoi d'un courrier du Président de la commission au Ministre. Elle doit être remplacée par la date de la délibération de la commission, à savoir le 16 mai 2006 selon les informations communiquées au Conseil d'État.

.../...

2. Le préambule de l'arrêté vise la loi du 22 mars 2006 relative à l'intermédiation en services bancaires et en services d'investissement et la distribution d'instruments financiers, sans autre précision d'articles.

Comme en conviennent les délégués du ministre, il y a lieu de compléter le préambule en vue d'identifier plus clairement la base juridique de l'arrêté (notamment par la mention des articles 7, 8, 13, 16 et 24 de la loi).

Cette identification s'avère d'autant plus nécessaire que l'arrêté en projet n'exécute pas d'autres dispositions de la loi comportant également une habilitation.

3. Sur le vu des explications contenues dans le rapport au Roi, le projet d'arrêté ne paraît pas appeler d'autre observation.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. REGNIER, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.736/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 16 juni 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten", heeft op 21 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"De hoogdringendheid wordt verantwoord door de omstandigheid dat de voornoemde wet van 22 maart 2006 in werking treedt op 1 juli 2006. Vanaf die dag moeten tussenpersonen en gereguleerde ondernemingen aan nieuwe verplichtingen voldoen en nieuwe verbodsbepalingen naleven waarvan zij zonder dit besluit de precieze draagwijdte niet kennen. Dit ontwerp van KB is dan ook voorzien om eveneens in werking te treden op 1 juli 2006 en zodoende de nodige rechtszekerheid te brengen betreffende de reglementaire draagwijdte van de wet. Daarnaast moeten tussenpersonen in het kader van de wettelijk voorziene overgangsmaatregelen in staat worden gesteld zich aan te passen en te schikken naar de nieuwe bepalingen die op hun statuut van toepassing zijn."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

.../...

Onderzoek van het ontwerp

1. In de aanhef van het besluit wordt verwezen naar het advies van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, dat gegeven is op 22 mei 2006. Deze datum stemt overeen met de datum waarop een schrijven van de Voorzitter van de commissie gericht is aan de Minister. Deze datum dient te worden vervangen door die van de beraadslaging van de commissie, namelijk 16 mei 2006, volgens de inlichtingen die aan de Raad van State zijn meegedeeld.

2. In de aanhef van het besluit wordt verwezen naar de wet van 22 maart 2006 betreffende de bemiddeling in bank- en beleggingsdiensten en de distributie van financiële instrumenten, zonder verdere verwijzing naar bepaalde artikelen.

De gemachtigden van de minister stemmen ermee in dat de aanhef dient te worden aangevuld, teneinde duidelijker te maken welke de rechtsgrond is van het besluit (inzonderheid door de vermelding van de artikelen 7, 8, 13, 16 en 24 van de wet).

Die verduidelijking blijkt des te noodzakelijker daar met het ontworpen besluit geen uitvoering gegeven wordt aan andere bepalingen van de wet die eveneens een machtiging inhouden.

3. Op grond van de uitleg die gegeven wordt in het verslag aan de Koning lijkt het ontwerpbesluit geen aanleiding te geven tot andere opmerkingen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. REGNIER, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS