RF

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 40.733/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 15 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant les conditions auxquelles doivent satisfaire les jeux proposés dans le cadre de programmes télévisés au moyen de séries de numéros du plan belge de numérotation pour lesquels il est autorisé de facturer à l'appelant, en plus du prix de la communication, également le prix du contenu, étant entendu que ce prix est limité aux séries pour lesquelles le tarif de l'utilisateur final ne dépend pas de la durée de l'appel, et qui forment un programme complet de jeu", a donné le 21 juin 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

> "De hoogdringendheid is gesteund op het feit dat momenteel geen regeling voorhanden is voor dit soort van spelletjes. Enerzijds worden zij niet beschouwd als kansspelen wanneer zijn aan bepaalde voorwaarden voldoen en anderzijds zijn er geen voorwaarden voorhanden waaraan de betrokken actoren hun activiteiten kunnen confirmeren. Hierdoor is een gedoogsituatie ontstaan in hoofde van de kansspelcommissie en de gerechtelijke autoriteiten die de bescherming van de spelers evenwel aantast".

*
* *

Le 22 mars 2006, la section de législation du Conseil d'État a été saisie d'un projet d'arrêté royal "portant les conditions auxquelles doivent satisfaire les jeux proposés dans le cadre de programmes télévisés au moyen de séries de numéros du plan belge de numérotation pour lesquels il est autorisé de facturer à l'appelant, en plus du prix de la communication, également le prix du contenu, étant entendu que ce prix est limité aux séries pour lesquelles le tarif de l'utilisateur final ne dépend pas de la durée de l'appel, et qui forment un programme complet de jeu". L'avis 40.095/2, qui avait été demandé dans un délai de trente jours, a été donné le 19 avril 2006.

Après réception de l'avis, des modifications ont encore été apportées au projet, au-delà de ce qui était nécessaire pour rencontrer les observations émises par la section de législation du Conseil d'État, ce qui justifie la nouvelle demande d'avis.

La motivation spéciale de l'urgence doit figurer dans la demande d'avis. Le Conseil d'État relève en l'espèce que la motivation de l'urgence dans la demande d'avis ne correspond pas à celle figurant au préambule du projet d'arrêté

Dès lors que le premier avis avait été demandé dans le délai de trente jours, seuls des éléments nouveaux ou des éléments non pris en considération lors de la première demande d'avis pourraient justifier que soit aujourd'hui demandé un délai de cinq jours. Encore faut-il qu'il s'agisse d'éléments justifiant de manière adéquate l'urgence demandée.

Tel n'est pas le cas en l'espèce.

Il en résulte que l'urgence n'est pas adéquatement motivée et, partant, que la demande d'avis est irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

RF

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.733/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 15 juni 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de voorwaarden waaraan spelen die aangeboden worden in het kader van televisieprogramma's via nummerreeksen van het Belgische nummerplan, waarvoor het toegelaten is om van de oproeper, naast de prijs van de communicatie, ook een betaling van de inhoud te vragen, doch beperkt tot deze reeksen waarop het eindgebruikertarief geen functie is van de tijdsduur van de oproep en die een totaalprogramma inhouden dienen te voldoen", heeft op 21 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag aldus:

> "De hoogdringendheid is gesteund op het feit dat momenteel geen regeling voorhanden is voor dit soort van spelletjes. Enerzijds worden zij niet beschouwd als kansspelen wanneer zijn aan bepaalde voorwaarden voldoen en anderzijds zijn er geen voorwaarden voorhanden waaraan de betrokken actoren hun activiteiten kunnen confirmeren. Hierdoor is een gedoogsituatie ontstaan in hoofde van de kansspelcommissie en de gerechtelijke autoriteiten die de bescherming van de spelers evenwel aantast".

*
* *

Op 22 maart 2006 is de afdeling wetgeving van de Raad van State geadieerd omtrent een ontwerp van koninklijk besluit "houdende de voorwaarden waaraan spelen die aangeboden worden in het kader van televisieprogramma's via nummerreeksen van het Belgische nummerplan, waarvoor het toegelaten is om van de oproeper, naast de prijs van de communicatie, ook een betaling van de inhoud te vragen, doch beperkt tot deze reeksen waarop het eindgebruikerstarief geen functie is van de tijdsduur van de oproep en die een totaalprogramma inhouden dienen te voldoen". Het advies 40.095, waarom was verzocht binnen een termijn van dertig dagen, is gegeven op 19 april 2006.

Na ontvangst van het advies zijn nog wijzigingen aangebracht in het ontwerp die verder gaan dan wat nodig was om tegemoet te komen aan de opmerkingen gemaakt door de afdeling wetgeving van de Raad van State, wat een gegronde reden is voor de nieuwe adviesaanvraag.

De bijzondere redenen tot staving van het spoedeisende karakter moeten in de adviesaanvraag worden vermeld. De Raad van State wijst erop dat de motivering van de spoedeisendheid in de adviesaanvraag in casu niet overeenstemt met die welke in de aanhef van het ontwerp van besluit staat.

Aangezien bij de eerste adviesaanvraag was verzocht om een advies binnen een termijn van dertig dagen, kunnen alleen nieuwe gegevens of gegevens die niet in aanmerking genomen zijn bij de eerste adviesaanvraag, wettigen dat vandaag om een advies wordt verzocht binnen een termijn van vijf dagen. Bovendien moet het ook gaan om gegevens die de spoedbehandeling waarom is verzocht adequaat wettigen.

Dat is hier niet het geval.

De spoedeisendheid is bijgevolg niet naar behoren gemotiveerd. De adviesaanvraag is dan ook onontvankelijk.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y.	KREINS,	kamervoorzitter,
	J.	JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M.	BAGUET,	
	B.	VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS