FP

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 40.680/4

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, quatrième chambre, saisi par le Ministre de la Coopération au développement, le 9 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "portant modification de la loi du 21 décembre 1998 portant création de la «Coopération technique belge» sous la forme d'une société de droit public", a donné le 5 juillet 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle l'observation ci-après.

L'avant-projet de loi à l'examen insère un article 28*bis* dans la loi du 21 décembre 1998 portant création de la "Coopération technique belge" sous la forme d'une société de droit public (ci-après dénommée : la loi du 21 décembre 1998), lequel se donne pour objet de soustraire la "Coopération technique belge" (ci-après dénommée : la CTB) du champ d'application de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral [(1)] (ci-après dénommée : la loi du 22 mai 2003).

Ce champ d'application est extrêmement étendu puisque, outre l'administration générale, les services administratifs à comptabilité autonome et les entreprises d'État, cette loi vise, en son article 2, 3°, "les organismes d'administration publique dotés de la personnalité juridique, appelés «organismes administratifs publics», à l'exclusion des organismes publics de sécurité sociale de la catégorie D de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et des institutions publiques de sécurité sociale reprises dans l'arrêté royal du 3 avril 1997 portant des mesures en vue de la responsabilisation des institutions publiques de sécurité sociale". Entrent dans cette dernière catégorie, en particulier, en vertu de l'article 85, 2°, de la même loi, "les organismes à gestion autonome, bénéficiant d'une autonomie organique, sans préjudice des pouvoirs de tutelle et de contrôle du ministre dont ils relèvent".

---

(1) Cette loi est destinée à entrer en vigueur le 1er janvier 2007 (article 133).

La CTB répond à chacun des éléments de cette dernière définition et doit donc être considérée comme soumise au régime d'organisation budgétaire et comptable établi par la loi du 22 mai 2003 et, singulièrement, aux dispositions de son chapitre III du titre III [(2)].

La soustraction de la CTB du champ d'application de la loi du 22 mai 2003 aurait pour effet de faire échapper cet organisme, quant à l'approbation, l'exécution et le contrôle de son budget, au contrôle qu'exerce la Chambre des représentants [(3)]. Ceci n'est pas admissible au regard de l'article 174, alinéa 2 de la Constitution, compte tenu du mode de financement de la CTB, notamment en vertu des articles 5, 6, 15, § 2, 4°, et 31 de la loi du 21 décembre 1998.

Les considérations avancées dans l'exposé des motifs de l'avant-projet à l'appui de cette soustraction ne convainquent pas. D'une part, le texte des dispositions précitées de la loi du 22 mai 2003 est clair. D'autre part, le principe de l'unité du régime budgétaire et comptable que cette loi entend promouvoir serait battu en brèche si des dispositions particulières venaient à y déroger.

Aussi convient-il à tout le moins que, si les auteurs de l'avant-projet entendent malgré tout soustraire la CTB à ce régime commun, ils puissent invoquer des raisons impérieuses de nature à emporter la conviction, ce que ne font pas celles actuellement avancées, tout en assurant le respect de l'article 174, alinéa 2, de la Constitution.

---

(2) L'attention est attirée sur l'article 126, § 2, de la loi du 22 mai 2003 qui dispose : "Les dispositions de la loi organique ou du statut des organismes administratifs publics soumis à la présente loi cessent d'avoir effet dans la mesure où elles s'avèrent contraires ou non conformes aux dispositions de la présente loi", ce qui a pour effet de rendre caduques les dispositions particulières de la loi du 21 décembre 1998 qui vont à l'encontre du nouveau régime.

(3) Les comptes de la CTB sont soumis au régime prévu par les articles 29, § 6, et 30, de la loi du 21 décembre 1998 (voir spécialement l'article 30, § 3, de cette loi).

La chambre était composée de

Messieurs	R. ANDERSEN,	premier président du Conseil d'État,
	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	conseillers d'État,
Madame	C. GIGOT,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. RONVAUX, auditeur.

LE GREFFIER, LE PREMIER PRÉSIDENT,

C. GIGOT R. ANDERSEN

FP

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.680/4

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, vierde kamer, op 9 juni 2006 door de Minister van Ontwikkelingssamenwerking verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "houdende wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de «Belgische Technische Coöperatie» in de vorm van een vennootschap van publiek recht", heeft op 5 juli 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten, haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het voorliggende voorontwerp van wet voegt een artikel 28*bis* in in de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de "Belgische Technische Coöperatie" in de vorm van een vennootschap van publiek recht (hierna de wet van 21 december 1998 genoemd), dat ertoe strekt de "Belgische Technische Coöperatie" (hierna de BTC genoemd) buiten de werkingssfeer te houden van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat [(1)] (hierna de wet van 22 mei 2003 genoemd).

Deze werkingssfeer is uitermate ruim, aangezien in deze wet niet alleen wordt verwezen naar het algemeen bestuur, de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie en de staatsbedrijven, maar in artikel 2, 3°, ervan eveneens naar "de overheidsinstellingen met rechtspersoonlijkheid, «administratieve openbare instellingen» genaamd, met uitzondering van de openbare instellingen van sociale zekerheid van de categorie D van de wet van 6 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut en van de openbare instellingen van sociale zekerheid bedoeld in het koninklijk besluit van 3 april 1997 houdende maatregelen met het oog op de responsabilisering van de openbare instellingen van sociale zekerheid". Tot de laatstgenoemde categorie behoren, inzonderheid, krachtens artikel 85, 2°, van dezelfde wet, "de instellingen met beheersautonomie, die genieten van een organieke autonomie, onverminderd het toezicht en de controle van de minister onder wie ze ressorteren".

---

(1) Het is de bedoeling dat deze wet in werking treedt op 1 januari 2007 (artikel 133).

De BTC beantwoordt aan elk van de onderdelen van deze definitie en er moet dus vanuit worden gegaan dat de regels houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit, vastgesteld bij de wet van 22 mei 2003 en, inzonderheid, de bepalingen van hoofdstuk III van titel III ervan [(2)], erop van toepassing zijn.

De BTC buiten de werkingssfeer houden van de wet van 22 mei 2003 zou tot gevolg hebben dat deze instelling, wat de goedkeuring, de uitvoering en de controle van haar begroting betreft, wordt onttrokken aan de controle die de Kamer van volksvertegenwoordigers uitoefent [(3)]. Zulks is niet aanvaardbaar uit het oogpunt van artikel 174, tweede lid, van de Grondwet, gelet op de financieringswijze van de BTC, inzonderheid krachtens de artikelen 5, 6, 15, § 2, 4°, en 31 van de wet van 21 december 1998.

De overwegingen in de memorie van toelichting bij het voorontwerp tot staving van deze onttrekking, zijn niet overtuigend. Enerzijds is de tekst van de voormelde bepalingen van de wet van 22 mei 2003 duidelijk. Anderzijds zou afbreuk worden gedaan aan het beginsel van de eenheid van de begrotings- en comptabiliteitsregeling, die deze wet beoogt voor te staan, indien bijzondere bepalingen daarvan zouden afwijken.

De stellers van het voorontwerp dienen dan ook, indien zij de BTC toch wensen te onttrekken aan die gemeenschappelijke regeling, op zijn minst dwingende redenen aan te voeren die kunnen overtuigen, wat niet het geval is met de thans aangevoerde redenen, en waarbij terzelfder tijd artikel 174, tweede lid, van de Grondwet in acht wordt genomen.

---

(2) Er wordt gewezen op artikel 126, § 2, van de wet van 22 mei 2003 dat het volgende bepaalt :
"De bepalingen van de organieke wet of van het statuut van de administratieve openbare instellingen die zijn onderworpen aan de onderhavige wet hebben niet langer uitwerking in de mate dat zij tegenstrijdig of niet-conform zijn met de bepalingen van de onderhavige wet."

(3) De rekeningen van de BTC vallen onder de regeling waarin de artikelen 29, § 6, en 30, van de wet van 21 december 1998 voorzien (zie in het bijzonder artikel 30, § 3, van deze wet).

De kamer was samengesteld uit

de Heren	R. ANDERSEN,	eerste voorzitter van de Raad van State,
	P. LIÉNARDY, P. VANDERNOOT,	staatsraden,
Mevrouw	C. GIGOT,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. RONVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. P. LIÉNARDY.

DE GRIFFIER, DE EERSTE VOORZITTER,

C. GIGOT R. ANDERSEN