

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.664/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 8 juni 2006 door de Minister van Economie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 betreffende de kosten, de percentages, de duur en de terugbetalingsmodaliteiten van het consumentenkrediet met het oog op het invoeren van een maximale nulstellingstermijn", heeft op 29 juni 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe om het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 betreffende de kosten, de percentages, de duur en de terugbetalingsmodaliteiten van het consumentenkrediet, aan te passen, rekening houdende met de wijzigingen die bij de wet van 24 maart 2003 zijn aangebracht in de wet van 12 juni 1991 op het consumentenkrediet. De wijzigingen hebben hoofzakelijk betrekking op het invoeren van maximumtermijnen inzake "nulstelling" voor kredietopeningen.

2. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in diverse bepalingen van de wet van 12 juni 1991. Artikel 1, 8°, van de wet machtigt de Koning om de elementen en de wijze van berekening van de debetrentevoet vast te stellen. Artikel 14, § 2, 5°, van de wet maakt de Koning bevoegd om de gevallen te bepalen waarin en de voorwaarden waaronder het jaarlijkse kostenpercentage, zo nodig door middel van een representatief voorbeeld, kan worden vermeld in de kredietovereenkomst. Artikel 22, § 2, van de wet verleent aan de Koning de bevoegdheid om een maximale nulstellingstermijn te bepalen. Artikel 49, § 2, van de wet, verleent aan de Koning de bevoegdheid om parameters en het gebruik ervan in de kredietovereenkomst vast te stellen indien bij het sluiten ervan geen residuele waarden kunnen worden bepaald.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in de voornoemde artikelen van de wet van 12 juni 1991.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. Rekening houdende met wat is opgemerkt in verband met de rechtsgrond van het ontwerp, volstaat het om aan het einde van het eerste lid van de aanhef te schrijven:

.../...

"..., inzonderheid op de artikelen 1, 8°, vervangen bij de wet van 24 maart 2003, 14, § 2, 5°, 22, § 2, ingevoegd bij de wet van 24 maart 2003, en 49, § 2, vervangen bij de wet van 24 maart 2003;".

2. In het tweede lid van de aanhef wordt de zinsnede ", inzonderheid op de artikelen 4, §§ 2 en 3, 5, 6, 7, 9 en 10" beter geschrapt.

Artikel 1

1. In de inleidende zin van artikel 1 van het ontwerp moet melding worden gemaakt van de koninklijke besluiten van 22 mei 2000 en 13 juli 2001 die artikel 4 van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 hebben gewijzigd en die nog van kracht zijn.

2. De redactie van artikel 1, 2°, van het ontwerp, moet worden aangepast als volgt:

"2° in § 3 worden de woorden «het overhandigen van het kredietaanbod» vervangen door de woorden «het sluiten van de kredietovereenkomst»".

Artikel 3

Naar het zeggen van de gemachtigde van de regering wordt met artikel 3 van het ontwerp in de Nederlandse tekst van artikel 6 van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 de term "debetrente" vervangen door de term "debetrentevoet" omdat, sedert de vervanging van artikel 1, 8°, van de wet van 12 juni 1991 bij de wet van 24 maart 2003, deze laatste term in de betrokken wetsbepaling wordt gedefinieerd. De stellers van het ontwerp dienen er evenwel rekening mee te houden dat de term

"debetrente" in nog andere bepalingen van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 voorkomt ¹ en derhalve ook in die bepalingen zou moeten worden vervangen.

Artikel 4

Gelet op de volgorde van de wijzigingen die in artikel 7, § 1, van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992 worden aangebracht, redigere men artikel 4, 1°, van het ontwerp als volgt:

"1° in § 1 worden de woorden «en 14, § 3, 5°» vervangen door de woorden «en 14, § 2, 5°» en de woorden «het kredietaanbod» door de woorden «de kredietovereenkomst»;"

Artikel 5

1. In de inleidende zin van artikel 5 van het ontwerp moet het wijzigende koninklijk besluit van 13 juli 2001 worden vermeld.

2. In andere bepalingen van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992, zoals in de artikelen 8, tweede lid, en 9, § 1, tweede lid, wordt, wat de aanvang van de maximale terugbetalingstermijn betreft, telkens in een afwijkende regeling voorzien indien het in artikel 19 van de wet bedoelde geval zich voordoet. Vraag is of ook in het ontworpen artikel 9, § 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 4 augustus 1992, niet een gelijkaardige afwijkende regeling moet worden ingeschreven.

Artikel 6

Men passe de redactie van artikel 6 van het ontwerp aan als volgt:

¹Zie de artikelen 3, tweede lid, 4, §§ 1bis, 3 en 4, en 5, 6, 7, 11, en de bijlagen bij het koninklijk besluit van 4 augustus 1992.

"Artikel 10, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 29 april 1993 en 15 april 1994, en bijlage V, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 26 februari 2002, van hetzelfde besluit, worden opgeheven".

Artikel 7

In het verslag aan de Koning wordt enkel met betrekking tot artikel 5 van het ontwerp verduidelijkt waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten. Indien er geen specifieke redenen bestaan waarom ook met betrekking tot de overige artikelen van het ontwerp wordt afgeweken van die termijn, wordt die laatste afwijking beter achterwege gelaten. In dat geval volstaat het om in artikel 7 van het ontwerp uitsluitend van de inwerkingtreding van artikel 5 van het ontwerp melding te maken. Voor de overige artikelen geldt dan de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding op de tiende dag na de bekendmaking van het koninklijk besluit.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de M. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.664/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Économie, le 8 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 4 août 1992 relatif aux coûts, aux taux, à la durée et aux modalités de remboursement du crédit à la consommation en vue d'introduire un délai maximum de zérotage", a donné le 29 juin 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet soumis pour avis entend adapter l'arrêté royal du 4 août 1992 relatif aux coûts, aux taux, à la durée et aux modalités de remboursement du crédit à la consommation, compte tenu des modifications que la loi du 24 mars 2003 a apportées dans la loi du 12 juin 1991 relative au crédit à la consommation. Les modifications portent essentiellement sur l'instauration de délais maximums relatifs au "zéro tage" d'ouvertures de crédit.

2. Les dispositions en projet trouvent un fondement juridique dans diverses dispositions de la loi du 12 juin 1991. L'article 1^{er}, 8°, de la loi autorise le Roi à fixer les éléments et le mode de calcul du taux débiteur. L'article 14, § 2, 5°, de la loi habilite le Roi à déterminer les cas et les conditions dans lesquels le taux annuel effectif global peut être mentionné dans le contrat de crédit, au besoin au moyen d'un exemple représentatif. L'article 22, § 2, de la loi confère au Roi le pouvoir de fixer un délai maximum de zéro tage. L'article 49, § 2, habilite le Roi à déterminer dans le contrat de crédit des paramètres ainsi que leur usage si des valeurs résiduelles ne peuvent pas être déterminées au moment de sa conclusion.

Le texte en projet trouve un fondement juridique dans les articles précités de la loi du 12 juin 1991.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Compte tenu de l'observation formulée à propos du fondement juridique du projet, il suffit d'écrire à la fin du premier alinéa du préambule:

"..., notamment les articles 1^{er}, 8°, remplacé par la loi du 24 mars 2003, 14, § 2, 5°, 22, § 2, inséré par la loi du 24 mars 2003, et 49, § 2, remplacé par la loi du 24 mars 2003;"

.../...

2. Au deuxième alinéa du préambule, mieux vaudrait supprimer le membre de phrase ", notamment les articles 4, §§ 2 et 3, 5, 6, 7, 9 et 10".

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire de l'article 1^{er} du projet, on mentionnera les arrêtés royaux des 22 mai 2000 et 13 juillet 2001 qui ont modifié l'article 4 de l'arrêté royal du 4 août 1992 et qui sont toujours en vigueur.

2. On adaptera le texte de l'article 1^{er}, 2°, du projet, de la manière suivante:

"2° dans le § 3, les mots «la remise de l'offre de crédit» sont remplacés par les mots «la conclusion du contrat de crédit»".

Article 3

Selon les déclarations du délégué du gouvernement, l'article 3 du projet remplace, dans le texte néerlandais de l'article 6 de l'arrêté royal du 4 août 1992, le terme "debetrente" par le terme "debetrentevoet", ce terme étant défini, depuis le remplacement de l'article 1^{er}, 8°, de la loi du 12 juin 1991 par la loi du 24 mars 2003, dans la disposition législative concernée. Les auteurs du projet devront toutefois tenir compte du fait que le terme "debetrente" figure encore dans d'autres dispositions de l'arrêté royal du 4 août 1992 ¹ et devrait par conséquent être également remplacé dans ces dispositions.

1

Voir les articles 3, alinéa 2, 4, §§ 1bis, 3 et 4, et 5, 6, 7, 11, et les annexes de l'arrêté royal du 4 août 1992.

Article 4

Vu l'ordre des modifications apportées à l'article 7, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 4 août 1992, on rédigera l'article 4, 1^o, du projet comme suit:

"1^o dans le § 1^{er}, les mots «et 14, § 3, 5^o» sont remplacés par les mots «et 14, § 2, 5^o» et les mots «de l'offre de crédit» par les mots «du contrat de crédit»;"

Article 5

1. Dans la phrase liminaire de l'article 5 du projet, il y a lieu de mentionner l'arrêté royal modificatif du 13 juillet 2001.

2. En ce qui concerne le point de départ du délai maximum de remboursement, d'autres dispositions de l'arrêté royal du 4 août 1992, tels que les articles 8, alinéa 2, et 9, § 1^{er}, alinéa 2, prévoient chaque fois un régime dérogatoire lorsque se présente le cas visé à l'article 19 de la loi. La question se pose de savoir si un régime dérogatoire similaire ne devrait pas non plus être inscrit dans l'article 9, § 3, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 4 août 1992.

Article 6

On adaptera le texte de l'article 6 du projet comme suit:

"L'article 10, modifié par les arrêtés royaux des 29 avril 1993 et 15 avril 1994, et l'annexe V, modifiée par l'arrêté royal du 26 février 2002, du même arrêté, sont abrogés".

Article 7

Le rapport au Roi précise uniquement à propos de l'article 5 du projet la raison pour laquelle il est dérogé au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés. S'il n'existe pas de motifs particuliers justifiant de déroger à ce délai en ce qui concerne les autres articles du projet, mieux vaudrait omettre cette dernière dérogation. Dans ce cas, il suffit que l'article 7 du projet mentionne exclusivement l'entrée en vigueur de l'article 5 du projet. En ce qui concerne les autres articles, c'est donc le délai habituel d'entrée en vigueur qui s'appliquera soit le dixième jour qui suit la publication de l'arrêté royal.

- - - - -

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur-chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME