RF

ROYAUME DE BELGIQUE

– – – – – – – – – –

AVIS 40.663/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

– – – – – – – – – – – –

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 8 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant exécution de l'article 115, § 10, alinéas 1, 2 et 5, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux", a donné le 5 juillet 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

L'arrêté en projet soumis pour avis trouve son fondement juridique dans l'article 115, § 10, alinéas 1er, 2 et 5, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux. Les alinéas 1er et 5 de la disposition précitée exigent l'adoption d'un arrêté royal "délibéré en Conseil des ministres". Même si cette exigence n'est pas formellement requise par l'alinéa 2 de la même disposition, elle doit cependant être observée dès lors que l'auteur du projet a choisi de présenter un seul projet d'arrêté pour exécuter ces différentes dispositions.

Comme l'a confirmé le délégué du ministre, il n'y a pas eu de délibération du Conseil des ministres à propos de l'arrêté en projet.

Il est rappelé que la délibération collégiale qui doit avoir lieu en Conseil des ministres ne peut être assimilée à une "formalité préalable" au sens de l'article 84, § 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il a été remplacé par la loi du 2 avril 2003 (1). Cette délibération est en effet destinée à permettre à l'ensemble des ministres d'échanger leur point de vue et de participer directement à la confection du projet d'arrêté en acquiesçant par voie de consensus à son contenu. Ce n'est qu'une fois ce consensus acquis qu'un projet d'arrêté royal peut être considéré comme en état d'être soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État.

---

(1) Cette disposition prévoit en son alinéa 2 : "Lorsque l'avis est demandé dans un délai visé au paragraphe 1er, alinéa 1er, 1° ou 2°, il est donné nonobstant l'inaccomplissement éventuel des formalités prescrites".

Il ne revient donc pas à un ministre de solliciter cet avis avant que le projet d'arrêté royal ait été délibéré en Conseil des ministres et, le cas échéant, adapté à la suite de cette délibération.

La demande d'avis est, dès lors, prématurée et, partant, irrecevable [(2)].

[(2)] Voir dans le même sens, récemment, l'avis 40.083/2, donné le 12 avril 2006, sur un projet d'arrêté royal "déterminant le brevet de direction requis pour la promotion au grade de commissaire divisionnaire de police".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme L. VANCRAYEBECK, auditeur adjoint.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON Y. KREINS

RF

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.663/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 8 juni 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 115, § 10, eerste, tweede en vijfde lid, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geintegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus", heeft op 5 juli 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit ontleent zijn rechtsgrond aan artikel 115, § 10, eerste, tweede en vijfde lid, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus. Volgens het eerste en het vijfde lid van de voornoemde bepaling is het nodig dat een koninklijk besluit "vastgesteld na overleg in de Ministerraad" wordt uitgevaardigd. Hoewel dat vereiste niet uitdrukkelijk vervat zit in het tweede lid van dezelfde bepaling, moet dat vereiste evenwel in acht worden genomen, doordat de steller van het ontwerp ervoor geopteerd heeft een enkel ontwerp van besluit in te dienen om die onderscheiden bepalingen uit te voeren.

Over het ontworpen besluit heeft in de Ministerraad geen overleg plaatsgehad, zoals de gemachtigde van de minister heeft bevestigd.

Er wordt aan herinnerd dat het collegiale overleg dat in de Ministerraad moet plaatsvinden, niet kan worden gelijkgesteld met een "voorafgaand vormvereiste" in de zin van artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003 [(1)]. Dat overleg is immers bedoeld om alle ministers de gelegenheid te bieden daarover van gedachten te wisselen en rechtstreeks mee te werken aan het opstellen van het ontwerpbesluit door via consensus in te stemmen met de inhoud ervan. Pas wanneer die consensus bereikt is, kan een ontwerp van koninklijk besluit beschouwd worden als zijnde in zoverre gereed dat het om advies kan worden voorgelegd aan de afdeling wetgeving van de Raad van State.

---

(1) Het tweede lid van die bepaling schrijft voor : "Wanneer het advies wordt gevraagd binnen een termijn van paragraaf 1, eerste lid, 1° of 2°, wordt het gegeven zelfs indien de voorgeschreven vormvereisten niet zijn vervuld."

Een minister kan dat advies dus niet aanvragen voordat over het ontwerp van koninklijk besluit overlegd is in de Ministerraad en voordat het in voorkomend geval aangepast is als gevolg van dat overleg.

De adviesaanvraag is bijgevolg voorbarig en bijgevolg niet-ontvankelijk [(2)].

[(2)] Zie in dezelfde zin, recentelijk, advies 40.083/2, gegeven op 12 april 2006, over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. L. VANCRAYEBECK, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

B. VIGNERON Y. KREINS