KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.660/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 7 juni 2006 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende nadere bepalingen voor het meedelen van verblijfsgegevens door sporters die tot de elitegroep behoren", heeft op 27 juni 2006 het volgende advies gegeven:

RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit bevat nadere regels betreffende de verplichting in hoofde van de individuele sporters die tot de elitegroep behoren om hun "verblijfsgegevens" mee te delen en betreffende de verplichting in hoofde van de voorzitters van ploegen die tot die elitegroep behoren om een aantal gegevens betreffende de ploeg en haar leden mee te delen, telkens aan de administratie die bevoegd is voor de medisch verantwoorde sportbeoefening.

2. Rechtsgrond daartoe wordt gezocht in artikel 80, §§ 2 en 3, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 houdende uitvoering van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening**.**

Krachtens artikel 80, §3, derde lid, van dat besluit kan de Vlaamse minister, bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening, na advies van de Commissie ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer, "extra bepalingen" opleggen betreffende de bereikbaarheid van de sportbeoefenaar die behoort tot de elitegroep met het oog op dopingcontrole buiten wedstrijdverband. Met betrekking tot die rechtsgrond heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, in zijn advies 39.104/3 van 11 oktober 2005 [1] het volgende opgemerkt:

> "De ontworpen bepaling lijkt te kunnen steunen op de algemene machtiging aan de regering, vervat in artikel 26, § 3, van het voornoemde decreet van 27 maart 1991 om «de modaliteiten van de dopingcontrole» te bepalen. Daarbij bepaalt artikel 26, § 2, van hetzelfde decreet dat de dopingcontroles kunnen worden uitgevoerd «op elke ogenblik».
>
> De verplichting om aan de administratie mee te delen waar en wanneer men bereikbaar is, vormt een beperking van het recht op eerbiediging van het privé-leven, zoals gewaarborgd door artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van Europees Verdrag over de rechten van de mens. Beperkingen op dit recht kunnen krachtens artikel 22 van de Grondwet enkel bij wet worden gesteld.
>
> Te dezen is dan ook een duidelijke en ondubbelzinnige decretale norm vereist om een dergelijke vergaande ingreep in het privé-leven op te leggen. Die

[1] Advies over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende uitvoering van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening".

> decretale regel zal in elk geval op zijn proportionaliteit en noodzakelijkheid worden getoetst. In dat verband kan nu reeds de vraag worden gesteld of de beoogde beperking nog wel in een redelijk verband staat met het te bereiken doel".

Uit wat voorafgaat blijkt dat artikel 80, § 3, derde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 december 2005 geen deugdelijke rechtsgrond vormt om de individuele sporters aan de bij de artikelen 2 en 3 van het ontworpen besluit bedoelde verplichtingen te onderwerpen, en ook niet om de bij artikel 4 bedoelde sanctie in te voeren.

3. Aangezien aldus essentiële onderdelen van het ontworpen besluit geen doorgang kunnen vinden en een voorafgaand optreden van de decreetgever noodzakelijk is, ziet de Raad van State, afdeling wetgeving, af van een verder onderzoek van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. W. PAS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES D. ALBRECHT