

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.659/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 7 juni 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 1971 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake toepassing van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 op de zeelieden", heeft op 29 juni 2006 het volgende advies gegeven:

Aanhef

Wat de in het vijfde lid van de aanhef van het ontwerp vermelde datum van 21 maart 2005 betreft, werd aan de Raad van State, afdeling wetgeving, meegedeeld dat het beheerscomité van het Fonds voor Arbeidsongevallen op die datum niet in aantal was en heeft vergaderd als werkgroep. Het unanieme advies van 21 maart 2005 werd evenwel bekrachtigd tijdens de vergadering van 18 april 2005. Het verdient derhalve aanbeveling om ook van deze laatste datum melding te maken in het vijfde lid van de aanhef.

Artikel 1

Men passe de redactie van artikel 1 van het ontwerp aan als volgt :

"In het koninklijk besluit van 28 december 1971 tot vaststelling van ..., worden bijlage 1, vervangen bij het koninklijk besluit van 29 april 2001, en bijlagen 2, en 3, vervangen bij het koninklijk besluit van 29 april 2001 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 november 2002, vervangen

1°) door ...

2°) door ...".

Artikel 5

1. Het ontworpen artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1971 tot vaststelling van de bijzondere regelen inzake toepassing van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971 op de zeelieden, voorziet ten aanzien van een bepaalde categorie van werknemers in een afwijkende regeling voor het berekenen van de premie. Het onderscheid dat aldus wordt gemaakt tussen diverse categorieën van werknemers valt niet bij voorbaat te verwerpen voor zover evenwel voor het gehanteerde criterium van onderscheid een objectieve en redelijke verantwoording bestaat. Het bestaan van dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld met betrekking tot het doel en de gevolgen van de ter beoordeling staande norm. Het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat de aangewende middelen niet redelijkerwijze evenredig zijn met het beoogde doel.

.../...

Het staat aan de stellers van het ontwerp om erover te oordelen of het onderscheid, gemaakt in het ontworpen artikel 6, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1971, kan worden verantwoord in de aangegeven zin.

2. In het ontworpen artikel 6, derde lid, van het koninklijk besluit van 28 december 1971 kan de vermelding "van de besluitwet van 7 februari 1945 betreffende de maatschappelijke veiligheid van de zeelieden ter koopvaardij" worden vervangen door de woorden "van de voornoemde besluitwet van 7 februari 1945". Het opschrift van de betrokken besluitwet wordt immers reeds aangehaald in het ontworpen artikel 6, eerste lid.

Artikelen 6 en 7

Met de artikelen 6 en 7 van het ontwerp wordt de wijziging beoogd van eenzelfde bepaling, namelijk artikel 6*bis* van het koninklijk besluit van 28 december 1971. Wetgevingstechnisch dienen die wijzigingen te worden ondergebracht in één wijzigingsbepaling die moet worden geconcipieerd als volgt:

"In artikel 6*bis* van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 20 december 1993, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in het eerste lid worden ...;
- 2° in het laatste lid worden ...".

Artikel 8

De ontworpen regeling werkt terug tot 1 september 2004 of, wat artikel 1, b), van het ontwerp betreft, tot 1 januari 2005.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen rechten worden aangetast.

.../...

Gelet op de aard van de ontworpen regeling met betrekking tot de vaststelling van de forfaitaire basislonen en de premievoet, lijkt het ontwerp met terugwerkende kracht afbreuk te kunnen doen aan verkregen rechten, hetgeen niet toelaatbaar is.

Bijlagen

1. Het ontwerp telt twee bijlagen die elk afzonderlijk moeten worden afgesloten met de formule "Gezien om te worden gevoegd bij ..." en die telkens moeten worden gevolgd door dezelfde ondertekeningen als die welke aan het slot van het bepalend gedeelte voorkomen.
2. In de Franse tekst van het tweede lid, 2, van bijlage 3 onder bijlage B, schrijve men "de l'indemnisation à octroyer au marin occupé dans ...".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. RIGAUX,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. E. HAESBROUCK, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.659/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 7 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 1971 fixant les règles spéciales d'application aux gens de mer de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail", a donné le 29 juin 2006 l'avis suivant:

Préambule

En ce qui concerne la date du 2 mars 2005 mentionnée au cinquième alinéa du préambule du projet, il a été communiqué au Conseil d'État, section de législation, que le comité de gestion du Fonds des accidents de travail n'était pas en nombre à cette date et s'est réuni en tant que groupe de travail. L'avis unanime du 21 mars 2005 a toutefois été confirmé lors de la réunion du 18 avril 2005. Il est dès lors recommandé de mentionner également cette dernière date au cinquième alinéa du préambule.

Article 1^{er}

On adaptera la rédaction de l'article 1^{er} du projet comme suit:

"À l'arrêté royal du 28 décembre 1971 fixant les ..., l'annexe 1, remplacée par l'arrêté royal du 29 avril 2001, et les annexes 2 et 3, remplacées par l'arrêté royal du 29 avril 2001 et modifiées par l'arrêté royal du 5 novembre 2002, sont remplacées

- a) par ... et 3 figurant en annexe ...
- b) par ... et 3 figurant en annexe ...".

Article 5

1. L'article 6, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 1971 fixant les règles spéciales d'application aux gens de mer de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, prévoit à l'égard d'une certaine catégorie de travailleurs un régime dérogatoire pour le calcul de la prime. La distinction ainsi établie entre diverses catégories de travailleurs n'est pas a priori à proscrire pour autant que le critère de différenciation utilisé repose sur une justification objective et raisonnable. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier par rapport au but et aux effets de la norme en cause. Le principe constitutionnel de l'égalité et de la non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Il appartient aux auteurs du projet de juger si la distinction, établie à l'article 6, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 1971, peut être justifiée dans le sens rappelé.

.../...

2. À l'article 6, alinéa 3, en projet, de l'arrêté royal du 28 décembre 1971, la mention "de l'arrêté-loi du 7 février 1945 concernant la sécurité sociale des marins de la marine marchande" peut être remplacée par les mots "de l'arrêté-loi du 7 février 1945 précité". En effet, l'article 6, alinéa 1^{er}, en projet, fait déjà mention de l'intitulé de l'arrêté-loi concerné.

Articles 6 et 7

Les articles 6 et 7 du projet tendent à modifier la même disposition, à savoir l'article 6*bis* de l'arrêté royal du 28 décembre 1971. D'un point de vue légistique, il convient de faire figurer ces modifications dans une seule disposition modificative qui doit être conçue comme suit:

"À l'article 6*bis* du même arrêté, inséré par l'arrêté royal du 20 décembre 1993, sont apportées les modifications suivantes:

- 1° dans l'alinéa 1^{er}, les ...;
- 2 dans le dernier alinéa, les ...".

Article 8

La disposition en projet rétroagit au 1^{er} septembre 2004 ou, en ce qui concerne l'article 1^{er}, b), du projet, au 1^{er} janvier 2005.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer le bon fonctionnement des services et ne porte pas atteinte, en principe, à des droits acquis.

Eu égard à la nature des dispositions en projet concernant la fixation des rémunérations forfaitaires de base et du taux de la prime, la rétroactivité du projet semble porter atteinte à des droits acquis, ce qui est inadmissible.

Annexes

1. Le projet comporte deux annexes qui doivent se terminer chacune séparément par la formule "Vu pour être annexé à ..." et qui doivent être chaque fois suivies des mêmes signatures que celles qui figurent à la fin du dispositif.

2. Dans le texte français de l'alinéa 2, 2, de l'annexe 3 sous l'annexe B, on écrira "de l'indemnisation à octroyer au marin occupé dans ...".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. E. HAESBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME