

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.657/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 7 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un amendement à l'avant-projet de loi-programme "portant modification de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration des établissements pénitentiaires ainsi que le statut juridique des détenus", a donné le 13 juin 2006 l'avis suivant :

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, inséré par la loi du 4 août 1996, et remplacé par la loi du 2 avril 2003, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

L'annexe jointe à la demande d'avis s'exprime en ces termes :

"(...) l'urgence étant justifiée par l'entrée en vigueur prochaine de ces dispositions (articles 129 et 131) et la nécessité de maintenir un climat social serein (personne ne comprendrait qu'un début d'agression physique soit moins puni qu'une menace d'agression)".

*

* *

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation ci-après.

Dispositif

Article 2

(article 131, en projet, de la loi de principes du 12 janvier 2005)

Compte tenu de la modification apportée à l'article 129 de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration des établissements pénitentiaires ainsi que le statut juridique des détenus, il n'y a plus lieu de prévoir de manière générale à l'article 131, § 1^{er}, que "la tentative d'une infraction reprise à l'article 129 peut être sanctionnée".

.../...

Il est sugg  r   d'  crire :

"La tentative d'une infraction disciplinaire vis  e    l'article 129, 3      7   peut faire l'objet d'une sanction applicable    une infraction de la seconde cat  gorie".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.657/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 7 juni 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een amendement bij het voorontwerp van programmawet "houdende wijziging van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden", heeft op 13 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en vervangen bij de wet van 2 april 2003, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de bijlage bij de brief met de adviesaanvraag als volgt :

"(...) de hoogdringendheid is gerechtvaardigd door het feit dat deze bepalingen (artikelen 129 en 131) weldra van kracht worden en de noodzaak om een sereen sociaal klimaat te behouden (niemand zou begrijpen dat het begin van een fysieke agressie minder streng zou worden bestraft dan het dreigen met agressie)."

*

* *

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Dispositief

Artikel 2

(ontworpen artikel 131 van de basiswet van 12 januari 2005)

Gelet op de wijziging die wordt aangebracht in artikel 129 van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, is er geen grond meer om in artikel 131, § 1, op algemene wijze voor te

.../...

schrijven dat "de poging tot het plegen van een in artikel 129 bepaalde inbreuk kan worden bestraft".

Voorgesteld wordt te schrijven :

"Op de poging tot het plegen van een tuchtrechtelijke inbreuk zoals bedoeld in artikel 129, 3° tot 7°, kan een sanctie worden gesteld dat toepasselijk is op een inbreuk van de tweede categorie".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS