

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.646/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 6 juni 2006 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "houdende algemene bepalingen inzake medisch verantwoorde sportbeoefening bij de deelname van minderjarigen aan sportmanifestaties, proeven, wedstrijden en opleidingen in bepaalde sporttakken", heeft op 20 juni 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe het besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006 houdende algemene bepalingen inzake medisch verantwoorde sportbeoefening bij de deelname van minderjarigen aan sportmanifestaties, proeven, wedstrijden en opleidingen in bepaalde sporttakken, in te trekken (artikel 10 van het ontwerp).

Daartoe wordt overgegaan na de schorsing van dat besluit bij arrest van de Raad van State, afdeling administratie, nr. 158.674 van 12 mei 2006. De Raad van State bevond het besluit onwettig omdat het niet voorziet in een overgangsregeling, zodat het, "in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel, onverhoeds een nieuwe regeling ingevoerd heeft zonder -buiten elke dwingende reden om- de bestaande organisaties een redelijke termijn te verlenen om zich in deze regeling in te passen" ⁽¹⁾.

De in het geschorste besluit opgenomen regeling wordt grotendeels overgenomen in het om advies voorgelegde ontwerp. Om tegemoet te komen aan het schorsingsarrest wordt de inwerkingtreding nu hoofdzakelijk op 1 januari 2007 bepaald (artikel 11).

⁽¹⁾ Overweging 6.3.1 van het arrest.

3. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit heeft tot doel algemene bepalingen vast te stellen inzake medisch verantwoorde sportbeoefening bij de deelname van minderjarigen aan proeven, wedstrijden en opleidingen, met betrekking tot sporttakken of sportdisciplines die door de Vlaamse minister, bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening, worden bepaald (artikel 2, § 1).

Er wordt vooreerst bepaald dat de proeven en wedstrijden enkel mogen worden georganiseerd door een sportfederatie, die hetzij erkend is overeenkomstig het decreet van 13 juli 2001 ⁽²⁾, hetzij het bewijs levert dat zij voldoet aan de in artikel 5 van voormeld decreet gestelde erkenningsvoorwaarden. Proeven en wedstrijden voor minderjarigen mogen daarenboven slechts worden georganiseerd indien het fysieke en psychische welzijn van de minderjarigen beschermd is (artikel 3). In het ontwerp zelf worden daarnaast een aantal regels vastgesteld inzake de proeven en de wedstrijden (artikel 4).

Het ontwerp regelt voorts de opleiding die de minderjarige moet hebben gevolgd alvorens hij aan een proef of een wedstrijd kan deelnemen (artikel 5), de sportpas die vereist is om te kunnen deelnemen aan een opleiding of aan een proef of een wedstrijd, waarin onder meer de sporttakspecifieke medische geschiktheid wordt geattesteerd (artikel 6), en de verzekering die moet worden aangegaan door de erkende sportfederaties die opleidingen of proeven en wedstrijden organiseren (artikel 7).

Tot slot wordt bepaald dat de controle wordt uitgeoefend door de Vlaamse Trainersschool (VTS), het Bloso en de administratieve entiteit van de Vlaamse administratie, bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening (artikel 8).

⁽²⁾ Decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding.

4. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt, onder voorbehoud van hetgeen wordt opgemerkt onder nr. 5, geboden door de artikelen 4, tweede lid, 19 en 20 van het decreet van 27 maart 1991 inzake medisch verantwoorde sportbeoefening ⁽³⁾.

5. Bij artikel 8 van het ontwerp wordt het toezicht op de naleving van bepalingen van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, uitgeoefend, al naargelang het geval, door de Vlaamse Trainersschool, het Bloso en de administratie.

Daartoe kan geen machtiging worden gevonden in de bepalingen van het decreet van 27 maart 1991 die betrekking hebben op het toezicht en de controle inzake de medisch verantwoorde sportbeoefening, dat overigens zelf het toezicht op de naleving ervan regelt.

VORMVEREISTEN

6. Het ontwerp van besluit is tevens voor advies voorgelegd aan de Vlaamse Sportraad.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van dat advies nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, voor een nieuw onderzoek aan de afdeling wetgeving worden voorgelegd.

⁽³⁾ Zie de adviezen 30.250/3 van 27 juni 2000 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse regering van 8 september 2000 houdende de voorwaarden voor deelneming aan wielervedstrijden en wielervedproeven, 36.719/3 van 23 maart 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse regering van 16 april 2004 houdende de voorwaarden voor deelneming aan wielervedstrijden en wielervedproeven, 37.113/3 van 24 juni 2004 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 11 juni 2004 houdende de voorwaarden voor deelneming aan motorcrosswedstrijden en motorcrossproeven, en 39.622/3 van 17 januari 2006 over het ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Vlaamse Regering van 10 maart 2006.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. Het decreet van 7 mei 2004 tot omvorming van de Vlaamse openbare instelling Commissariaat-generaal voor de Bevordering van de Lichamelijke Ontwikkeling, de Sport en de Openluchtrecreatie tot het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid BLOSO, waaraan in het tweede lid van de aanhef wordt gerefereerd, strekt het ontworpen besluit niet tot rechtsgrond. De vermelding ervan is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling.

8. In de aanhef dient ook melding te worden gemaakt van het besluit dat wordt ingetrokken.

Artikel 1

9. In zoverre in artikel 1, 9°, wordt bepaald over welk diploma de opleider dient te beschikken, bevat die definitiebepaling een normatieve voorwaarde, die beter wordt opgenomen in artikel 5.

Artikel 2

10. Bij artikel 2 geeft de Vlaamse Regering aan zichzelf de bevoegdheid om het toepassingsgebied van de ontworpen regeling vast te stellen⁽⁴⁾. Dat heeft geen zin. Het verdient aanbeveling om het toepassingsgebied in artikel 2 zelf van het ontwerp te bepalen. Latere wijzigingen kunnen dan gebeuren door middel van een besluit tot wijziging van die bepaling.

⁽⁴⁾ Zie het ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de sporttakken of sportdisciplines die onderworpen zijn aan het besluit van de Vlaamse Regering van ... houdende algemene bepalingen inzake medisch verantwoorde sportbeoefening bij de deelname van minderjarigen aan sportmanifestaties, proeven, wedstrijden en opleidingen in bepaalde sporttakken, waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden advies 40.644/3 verleent.

Het is dan ook sterk aan te bevelen de regeling van het toepassingsgebied, thans opgenomen in het ontwerp 40.644/3, te integreren in het voorliggende ontwerp.

Artikel 3

11. In artikel 3, § 3, tweede lid, van het ontwerp wordt verordenende bevoegdheid aan de minister gegeven om per sporttak of sportdiscipline waarop het besluit van toepassing is, de maatregelen te bepalen die minimaal betrekking hebben op de in dat lid opgesomde aangelegenheden (bijv. minimumleeftijden, nadere regels in verband met de opleiding).

Aangezien het niet gaat om aangelegenheden van bijkomstige of detailmatige aard, en de rechtsgrond overigens geen ruimte laat voor het aangewende procédé, kan deze delegatie niet in overeenstemming worden geacht met artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Artikel 11

12. Het heeft geen zin de intrekking die het voorwerp is van artikel 10, pas in werking te laten treden op 1 januari 2007. Daarom wordt gesuggereerd om artikel 10 toe te voegen aan de bepalingen waaraan uitwerking wordt verleend met ingang van 18 april 2006, d.i. de datum waarop het - intussen geschorste - besluit van 10 maart 2006 in werking is getreden.

Artikel 12

13. Luidens het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, is de minister bevoegd voor de sport tevens bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening.

Het heeft dan ook geen zin twee ministers te vermelden die belast zijn met de uitvoering van het besluit. Artikel 12 stelle men daarom beter als volgt:

"De Vlaamse minister bevoegd voor de medisch verantwoorde sportbeoefening is belast met de uitvoering van dit besluit."

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. BAERT,	
	B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessoren van de
	J. VELAERS,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT