

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.634/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 6 juni 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "betreffende de wijziging van de kaderwet van 1 maart 1976 tot reglementering van de bescherming van de beroepstitel en van de uitoefening van de dienstverlenende intellectuele beroepen", heeft op 8 juni 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

"door het feit dat de werking en organisatie van de beroepsinstituten die gereguleerd zijn op basis van de kaderwet van 1 maart 1976 dringend moeten worden aangepast om een adequaat antwoord te bieden aan bepaalde toestanden die hun werking blokkeren. Deze wijzigingen zouden aangepast moeten zijn vóór de eerstvolgende hernieuwing van de mandaten van de instituten. Voor het BIBF is dit op het einde van 2006".

In de aangehaalde motivering wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag verantwoord met verwijzing naar de noodzaak van een dringende aanpassing van de werking en organisatie van de betrokken beroepsinstituten die zou moeten zijn verwezenlijkt vóór de eerstvolgende hernieuwing van de mandaten van de instituten, dit is, wat het BIBF ⁽¹⁾ betreft, "op het einde van 2006".

Het verzoek om spoedbehandeling bevat evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) ⁽²⁾.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is niet naar behoren gemotiveerd en deze is derhalve niet ontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag het om advies voorgelegde ontwerp om die reden niet te onderzoeken.

⁽¹⁾ Beroepsinstituut van erkende Boekhouders en Fiscalisten.

⁽²⁾ Temeer daar de beoogde aanpassingen, wat het BIBF betreft, toch pas "op het einde van 2006" dienen te zijn verwezenlijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS,	
	W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT,	assessoren van de
	M. RIGAUX,	afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.634/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 6 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un avant-projet de loi "relative à la modification de la loi-cadre du 1^{er} mars 1976 réglementant la protection du titre professionnel et l'exercice des professions intellectuelles prestataires des services", a donné le 8 juin 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

"door het feit dat de werking en organisatie van de beroepsinstituten die gereguleerd zijn op basis van de kaderwet van 1 maart 1976 dringend moeten worden aangepast om een adequaat antwoord te bieden aan bepaalde toestanden die hun werking blokkeren. Deze wijzigingen zouden aangepast moeten zijn vóór de eerstvolgende hernieuwing van de mandaten van de instituten. Voor het BIBF is dit op het einde van 2006".

La motivation citée justifie le caractère urgent de la demande d'avis en faisant référence à la nécessité d'adapter d'urgence le fonctionnement et l'organisation des instituts professionnels en question, adaptation qui devrait être réalisée avant le prochain renouvellement des mandats des instituts, soit, en ce qui concerne l'IPCF ⁽¹⁾ "fin 2006".

La demande d'urgence ne comporte toutefois pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables), voire qu'il est impossible de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de trente jours) ⁽²⁾.

Le caractère urgent de la demande n'est pas adéquatement motivé et celle-ci n'est donc pas recevable. Le Conseil d'État, section de législation, ne peut, en conséquence, examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

⁽¹⁾ Institut professionnel des comptables et des fiscalistes agréés.

⁽²⁾ D'autant qu'en ce qui concerne l'IPCF, les adaptations visées ne devront être réalisées que "fin 2006".

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme G. SCHEPPERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME