

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.626/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 2 juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "visant à réprimer le graffiti, à réprimer la dégradation des propriétés immobilières et modifiant la nouvelle loi communale", a donné le 28 juin 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations ci-après.

Observations générales

1. Un même fait, à savoir la réalisation sans autorisation de graffitis, pourra constituer plusieurs infractions en même temps, à savoir :

- 1° l'infraction prévue à l'article 534*bis* en projet du Code pénal;
- 2° l'infraction prévue à l'article 534*ter* en projet du Code pénal;
- 3° l'infraction prévue à l'article 559, 1°, du Code pénal, s'il s'agit d'un bien mobilier;
- 4° l'infraction prévue à l'article 563, 2°, du Code pénal, s'il s'agit d'une clôture urbaine ou rurale;
- 5° l'infraction prévue à l'article 526 du Code pénal, s'il s'agit d'un bien visé à cet article.

L'article 65 du Code pénal règle, certes, l'hypothèse du concours d'infractions. Il n'en demeure pas moins que, dans la mesure du possible, mieux vaut éviter qu'un même fait puisse constituer plusieurs infractions différentes.

L'on peut, par exemple, se demander s'il est bien nécessaire d'incriminer la réalisation, sans autorisation, de graffitis sur un bien immobilier, alors que l'article 534*ter* en projet punit déjà la dégradation volontaire des propriétés immobilières d'autrui, ce qui englobe la réalisation de graffitis et que, sous réserve des règles relatives à la récidive (voir l'observation 3), les peines sont identiques.

.../...

2. L'article 534*bis* en projet du Code pénal, sanctionne d'un emprisonnement d'un mois à six mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros ou d'une de ces peines seulement, quiconque réalise sans autorisation des graffitis sur des biens mobiliers ou immobiliers.

L'article 534*ter* en projet du Code pénal sanctionne d'un emprisonnement d'un mois à six mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros ou d'une de ces peines seulement, de manière plus large, quiconque aura volontairement dégradé les propriétés immobilières d'autrui.

Enfin, l'article 559 du Code pénal, que l'avant-projet ne modifie pas, sanctionne d'une amende de dix francs à vingt francs ceux qui, hors des cas prévus par le chapitre III, titre IX, livre II, auront volontairement endommagé ou détruit les propriétés mobilières d'autrui.

Il convient d'expliquer, dans l'exposé des motifs, pour quelle raison le fait de causer un dommage à un bien meuble autrement que par des graffitis est sanctionné moins sévèrement que le fait soit de causer le même dommage par des graffitis, soit de causer un dommage, de quelque manière que ce soit, à un bien immeuble.

3. Il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'expliquer de manière plus pertinente, dans l'exposé des motifs, pour quelle raison une récidive spécifique n'est pas prévue à l'article 534*ter* en projet du Code pénal, alors qu'elle est prévue à l'article 534*bis* en projet du Code pénal relatif aux graffitis.

4. Il convient de mettre en concordance la version française et la version néerlandaise de l'exposé des motifs, notamment quant à la traduction des mots "onroerende (roerende) eigendommen".

Observations particulièresDispositifArticle 1^{er}

L'avant-projet règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution et non à l'article 77. La version française de l'avant-projet doit être adaptée en conséquence.

Article 3

1. Dans l'article 534*bis*, § 1^{er}, en projet, la question se pose de savoir qui doit donner l'autorisation d'apposer des graffitis sur des biens mobiliers ou immobiliers. Cette précision doit figurer, à tout le moins, dans l'exposé des motifs.

2. Dans le texte néerlandais de l'article 534*bis*, § 2, en projet, il convient de remplacer le mot "overtreding" par le mot "misdrijf".

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.626/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 2 juni 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot bestraffing van graffiti, tot bestraffing van beschadiging van onroerende eigendommen en tot wijziging van de nieuwe gemeentewet", heeft op 28 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerkingen

1. Eenzelfde feit, namelijk het zonder toestemming aanbrengen van graffiti, zal tegelijk verschillende strafbare feiten kunnen opleveren, te weten :

- 1° het strafbaar feit vermeld in het ontworpen artikel 534^{bis} van het Strafwetboek;
- 2° het strafbaar feit vermeld in het ontworpen artikel 534^{ter} van het Strafwetboek;
- 3° het strafbaar feit vermeld in artikel 559, 1°, van het Strafwetboek, als het om een roerend goed gaat;
- 4° het strafbaar feit vermeld in artikel 563, 2°, van het Strafwetboek, als het om een stedelijke of landelijke afsluiting gaat;
- 5° het strafbaar feit vermeld in artikel 526 van het Strafwetboek, als het om een in dat artikel vermeld goed gaat.

In artikel 65 van het Strafwetboek wordt weliswaar het geval van samenloop van strafbare feiten geregeld. Dat neemt evenwel niet weg dat het raadzaam is om zoveel mogelijk te vermijden dat eenzelfde feit verschillende strafbare feiten kan opleveren.

.../...

Zo rijst de vraag of het wel nodig is het zonder toestemming aanbrengen van graffiti op een onroerend goed strafbaar te stellen, aangezien bij het ontworpen artikel 534^{ter} reeds een straf wordt gesteld op het opzettelijk beschadigen van andermans onroerende eigendommen, welk strafbaar feit reeds het aanbrengen van graffiti omvat, en aangezien de straffen dezelfde zijn, onder voorbehoud van de regels betreffende de herhaling (zie opmerking 3).

2. Krachtens het ontworpen artikel 534^{bis} van het Strafwetboek wordt met een gevangenisstraf van een maand tot zes maanden en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen gestraft hij die zonder toestemming graffiti aanbrengt op roerende of onroerende goederen.

Krachtens het ontworpen artikel 534^{ter} van het Strafwetboek wordt, meer in het algemeen, met een gevangenisstraf van een maand tot zes maanden en met een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen gestraft hij die opzettelijk andermans onroerende eigendommen beschadigt.

Ten slotte, worden krachtens artikel 559 van het Strafwetboek, welk artikel bij het voorontwerp niet wordt gewijzigd, met een geldboete van tien frank tot twintig frank gestraft zij die, buiten de gevallen omschreven in boek II, titel IX, hoofdstuk III, van het wetboek, andermans roerende eigendommen opzettelijk beschadigen of vernielen.

In de memorie van toelichting moet worden uitgelegd waarom op het berokkenen van schade aan een roerende eigendom op een andere wijze dan door graffiti een minder zware straf staat dan op het feit diezelfde schade te berokkenen door graffiti en op het feit op enigerlei wijze schade te berokkenen aan een onroerend goed.

3. De steller van het voorontwerp dient in de memorie van toelichting op een pertinenter wijze uit te leggen waarom geen specifieke regel inzake herhaling vervat is in het ontworpen artikel 534^{ter} van het Strafwetboek, terwijl het ontworpen artikel 534^{bis} van het Strafwetboek wel zulk een regel bevat met betrekking tot graffiti.

4. De Nederlandse en de Franse tekst van de memorie van toelichting moeten met elkaar in overeenstemming worden gebracht, inzonderheid wat de vertaling van de woorden "onroerende (roerende) eigendommen" betreft.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 1

Het voorontwerp regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet, geen aangelegenheid als bedoeld in artikel 77. De Franse tekst van het voorontwerp behoort dienovereenkomstig te worden aangepast.

Artikel 3

1. Wat het ontworpen artikel 534*bis*, § 1, betreft, rijst de vraag wie de toestemming kan geven tot het aanbrengen van graffiti op roerende of onroerende goederen. Deze precisering moet op zijn minst in de memorie van toelichting worden opgenomen.

2. In het ontworpen artikel 534*bis*, § 2, dient het woord "overtreding" te worden vervangen door het woord "misdrijf".

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS