KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.617/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 1 juni 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van artikel 15 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende de toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering", heeft op 22 juni 2006 het volgende advies gegeven:

1. Artikel 15 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende de toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering bepaalt dat arbeidsdagen waarvoor onvoldoende loon werd uitbetaald, toch in aanmerking worden genomen voor de berekening van de werkloosheidsvergoeding wanneer de werknemer bewijst dat de werkgever het aanvullend loon heeft uitbetaald en de bijdragen voor de sociale zekerheid, met inbegrip van de sector werkloosheid, heeft ingehouden.

Met het ontwerp wordt artikel 15 aangevuld met een bepaling die ertoe strekt de hiervoor bedoelde arbeidsdagen ook in aanmerking te nemen wanneer de werknemer het bewijs levert dat hij al het mogelijke heeft gedaan om de betaling van het aanvullend loon te bekomen, doch waarbij deze betaling niet kon plaatshebben ingevolge een aantal in het ontwerp limitatief omschreven omstandigheden.

2. Luidens de aanhef van het ontwerp wordt voor de ontworpen regeling rechtsgrond gezocht in, enerzijds, artikel 7, § 1, derde lid, i, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en, anderzijds, in artikel 37, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering.

In laatstgenoemde bepaling wordt de bevoegde minister gemachtigd om, na advies van het beheerscomité van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening, te bepalen "onder welke voorwaarden de krachtens het eerste lid, 1°, uitgesloten arbeidsprestaties in aanmerking komen wanneer het loon wordt geregulariseerd".

Er moet echter worden vastgesteld dat in de ontworpen regeling de in beginsel uitgesloten arbeidsprestaties niet in aanmerking worden genomen op basis van een regularisatie van het loon, doch wel op basis van het gegeven dat de werknemer het bewijs levert dat hij al het mogelijke heeft gedaan om een regularisatie te bekomen, zonder dat evenwel effectief een regularisatie van het loon plaatsheeft.

De bevoegde minister is op basis van artikel 37, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 niet gemachtigd om voor dergelijk geval een regeling te treffen. Aangezien geen andere bepaling van hetzelfde koninklijk besluit rechtsgrond kan bieden voor het ontwerp, moet worden geconcludeerd dat de minister de

nodige rechtsgrond ontbeert om de ontworpen regeling vast te stellen. Het ontwerp kan bijgevolg in de huidige stand van de wetgeving geen doorgang vinden. Om die reden onthoudt de Raad van State, afdeling wetgeving, zich van een verder onderzoek van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.617/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 1er juin 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'article 15 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage", a donné le 22 juin 2006 l'avis suivant:

1. L'article 15 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage dispose que les journées de travail pour lesquelles des salaires insuffisants ont été versés, entrent néanmoins en ligne de compte dans le calcul des allocations de chômage si le travailleur apporte la preuve que l'employeur lui a versé les compléments de salaires et a retenu les cotisations pour la sécurité sociale, y compris celles pour le secteur chômage.

Le projet complète l'article 15 par une disposition prévoyant que les journées de travail visées ci-dessus sont également prises en considération si le travailleur apporte la preuve qu'il a fait tout ce qui était possible pour obtenir le paiement des compléments de salaire, ce paiement n'ayant néanmoins pas pu se faire à la suite de certaines circonstances décrites de manière limitative dans le projet.

2. Selon son préambule, le texte en projet recherche son fondement juridique, d'une part, dans l'article 7, § 1er, alinéa 3, i, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et, d'autre part, dans l'article 37, § 1er, alinéa 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage.

Cette dernière disposition habilite le ministre compétent à déterminer, après avis du comité de gestion de l'Office national de l'emploi, "les conditions auxquelles les prestations de travail exclues en vertu de l'alinéa 1er, 1°, sont prises en considération lorsque la rémunération vient à être régularisée".

Il faut cependant constater que dans la disposition en projet, les prestations de travail en principe exclues sont prises en considération non pas sur la base d'une régularisation des salaires mais dès lors que le travailleur apporte la preuve qu'il a fait tout ce qui était possible pour obtenir une régularisation sans que toutefois cette régularisation des salaires ait effectivement lieu.

L'article 37, § 1er, alinéa 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, n'habilite pas le ministre compétent à régler pareil cas. Aucune autre disposition du même arrêté royal ne pouvant procurer de fondement juridique au projet, il y a lieu de conclure que le ministre ne dispose pas de la base juridique requise pour prendre la mesure en projet. Dans l'état actuel de la législation, le projet ne peut dès lors pas être concrétisé. Le Conseil d'État, section de législation, renonce par conséquent à en poursuivre l'examen.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. SMETS, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME