

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.604/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur, le 30 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "relatif aux normes minimales, à l'implantation et à l'usage des lieux de détention utilisés par les services de police", a donné le 26 juin 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Observation générale

L'arrêté en projet, qui vise à donner suite aux recommandations faites le 17 octobre 2002 par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants ⁽¹⁾, se donne notamment comme fondement juridique dans son préambule :

- la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels;
- la loi du 14 novembre 1939 relative à la répression de l'ivresse;
- la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse;
- la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive;
- la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police;
- l'article 142 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux.

Pour ce qui concerne les lois mentionnées dans les six premiers alinéas du préambule, il y a lieu de constater qu'aucune de celles-ci ne comporte de disposition conférant au Roi une habilitation expresse pour prendre l'arrêté en projet.

⁽¹⁾ Institué par la Convention européenne pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants, faite à Strasbourg le 26 novembre 1987, approuvée par la loi du 7 juin 1991.

Le projet d'arrêté peut toutefois trouver un fondement juridique dans l'article 108 de la Constitution.

Observations particulières

Dispositif

Article 10

L'article 10 du projet prévoit la surveillance des lieux de détention par des caméras. L'auteur du projet devra veiller à la conformité de cette disposition aux principes qui sous-tendent la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard de traitements de données à caractère personnel en ce qui concerne la finalité et la proportionnalité dans le placement et l'utilisation des caméras ainsi que lors du traitement des images et par rapport à leur caractère de confidentialité.

Article 17

L'article 17 du projet octroie, pour les lieux de détention non encore existants dont l'adjudication des travaux est antérieure à l'entrée en vigueur de l'arrêté, un délai de vingt ans pour se conformer au dispositif en projet, à l'exception de son article 11 qui a trait aux cellules de police et dont le respect doit être assuré dans les trois ans de l'entrée en vigueur de l'arrêté. Organiser une période transitoire de vingt ans pour mettre en oeuvre un arrêté n'est pas admissible, car ceci aboutit à vider l'arrêté en projet de toute portée effective et ce faisant, à suspendre, pendant un délai particulièrement long, l'exécution de la loi.

Article 18

L'article 18 du projet est relatif aux lieux de détention existants avant l'entrée en vigueur de l'arrêté. Le projet prévoit qu'ils doivent être adaptés aux normes énoncées par l'article 11 du projet au plus tard dans les trois ans suivant la date de la publication de l'arrêté. L'article 18 pose la question de savoir ce qu'il en est de l'entrée en vigueur de toutes les dispositions autres que celles de l'article 11. S'agit-il de prévoir que toutes les normes que requiert l'arrêté en projet à l'exception de celles qui concernent les cellules de police devront être satisfaites, pour les lieux de détention existants, dès l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet ?

L'article 18 doit être rédigé de façon plus claire, en précisant la date d'entrée en vigueur des autres dispositions et en veillant à ce que le délai pour celle-ci ne soit pas trop long, comme il a été relevé dans l'observation formulée sous l'article 17.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. WIMMER, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS

SV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.604/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 30 mei 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "betreffende de minimumnormen, de implanting en de aanwending van de door de politiediensten gebruikte opsluitingplaatsen", heeft op 26 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Algemene opmerking

Het ontworpen besluit, dat ertoe strekt tegemoet te komen aan de aanbevelingen die het Europees Comité ter voorkoming van foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen ⁽¹⁾ op 17 oktober 2002 heeft gedaan, geeft in zijn aanhef de volgende regelingen op als rechtsgrond :

- de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele strafbare feiten;
- de wet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap;
- de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming;
- de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis;
- de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;
- artikel 142 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus.

⁽¹⁾ Opgericht bij het Europees Verdrag ter voorkoming van foltering en onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing, opgemaakt te Straatsburg op 26 november 1987, goedgekeurd bij de wet van 7 juni 1991.

Wat betreft de wetten genoemd in de eerste zes leden van de aanhef, moet erop worden gewezen dat geen daarvan een bepaling bevat waarbij aan de Koning een uitdrukkelijke machtiging wordt verleend om het ontworpen besluit uit te vaardigen.

Het ontwerp van besluit kan evenwel rechtsgrond ontleen aan artikel 108 van de Grondwet.

Bijzondere opmerkingen

Dispositief

Artikel 10

Artikel 10 van het ontwerp voorziet in bewaking van opsluitingsplaatsen met behulp van camera's. De steller van het ontwerp moet ervoor zorgen dat deze bepaling, op het stuk van doel en evenredigheid, in overeenstemming is met de principes die ten grondslag liggen aan de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van de persoonsgegevens, waar het gaat om de plaatsing en het gebruik van camera's, alsook de verwerking van de beelden, en ten aanzien van de vertrouwelijkheid van die beelden.

Artikel 17

Bij artikel 17 van het ontwerp wordt, voor nog niet bestaande opsluitingsplaatsen waarvan de aanbesteding der werken dateert van vóór de inwerkingtreding van het besluit, een termijn van 20 jaar toegekend om zich aan te passen aan de ontworpen regeling, met uitzondering van artikel 11 ervan, dat betrekking heeft op politiecellen en waaraan uiterlijk binnen drie jaar na de inwerkingtreding van het besluit moet zijn voldaan. Voorzien in een overgangsperiode van twintig jaar om een besluit ten uitvoer te leggen is onaanvaardbaar, aangezien zulks ertoe leidt dat het ontworpen besluit iedere daadwerkelijke strekking wordt ontnomen, waardoor de tenuitvoerlegging van de wet voor zeer lange tijd wordt opgeschort.

.../...

Artikel 18

Artikel 18 van het ontwerp heeft betrekking op de opsluitingsplaatsen die bestaan voordat het besluit in werking treedt. Het ontwerp bepaalt dat deze uiterlijk drie jaar na de datum waarop het besluit is bekendgemaakt aangepast moeten zijn aan de normen genoemd in artikel 11 van het ontwerp. Artikel 18 doet vraagtekens rijzen omtrent de inwerkingtreding van alle andere bepalingen dan die van artikel 11. Is het de bedoeling voor te schrijven dat, wat de bestaande opsluitingsplaatsen betreft, aan alle normen die opgelegd worden bij het ontworpen besluit, met uitzondering van die welke betrekking hebben op politiecellen, voldaan moet worden zodra het ontworpen besluit in werking treedt ?

Artikel 18 moet duidelijker worden gesteld, waarbij vermeld moet worden op welke datum de andere bepalingen in werking treden en erover gewaakt moet worden dat die termijn niet te lang is, zoals erop gewezen is in de opmerking onder artikel 17.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. WIMMER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Y. KREINS