

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.600/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 mei 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement bij een ontwerp van "programmawet", heeft op 1 juni 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

"Le délai de 5 jours est justifié par la volonté que cet amendement à la loi-programme puisse être déposée au Parlement le plus rapidement possible pour que les parlementaires en aient la connaissance en temps utiles. En outre, cette réforme est essentielle pour permettre aux services d'inspections de bénéficier d'un véritable centre d'expertise afin d'orienter et coordonner au mieux la lutte contre la fraude sociale et le travail illégal qui mine notre économie et met en péril les principes de solidarité de la sécurité sociale belge".

De aangehaalde motivering beperkt er zich toe te stellen dat het amendement op het ontwerp van programmawet zo snel mogelijk bij het Parlement moet worden ingediend en wijst voor het overige enkel op het belang van de ontworpen regeling.

Het verzoek om spoedbehandeling bevat evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen) ⁽¹⁾.

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is niet naar behoren gemotiveerd en deze is derhalve niet ontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag het om advies voorgelegde ontwerp van amendement om die reden niet te onderzoeken.

(1)

Temeer daar het verband tussen het amendement en de overige bepalingen van het ontwerp van programmawet niet duidelijk is en evenmin blijkt waarom de ontworpen regeling noodzakelijkerwijze in het ontwerp van programmawet moet worden geïntegreerd.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.600/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 30 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement au projet de "loi-programme", a donné le 1^{er} juin 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée comme suit:

"Le délai de 5 jours est justifié par la volonté que cet amendement à la loi-programme puisse être déposée au Parlement le plus rapidement possible pour que les parlementaires en aient la connaissance en temps utiles. En outre, cette réforme est essentielle pour permettre aux services d'inspections de bénéficier d'un véritable centre d'expertise afin d'orienter et coordonner au mieux la lutte contre la fraude sociale et le travail illégal qui mine notre économie et met en péril les principes de solidarité de la sécurité sociale belge".

La motivation mentionnée se limite à indiquer que l'amendement au projet de loi-programme doit être déposé au Parlement le plus rapidement possible et, pour le surplus, souligne uniquement l'importance des dispositions en projet.

La demande d'urgence ne comporte toutefois pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre le fait que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il ne soit même pas possible d'avoir recours à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (avis à communiquer dans un délai de trente jours) ⁽¹⁾.

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas dûment motivé, de sorte que cette dernière n'est donc pas recevable. Pour ce motif, le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner le projet d'amendement qui lui est soumis pour avis.

⁽¹⁾ D'autant que le rapport entre l'amendement et les autres dispositions du projet de loi-programme n'est pas clair et que le texte en projet n'indique pas davantage pourquoi le texte en projet doit nécessairement être intégré dans le projet de loi-programme.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur, chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME