

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.582/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 29 mei 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van amendement bij een ontwerp van wet "houdende diverse dringende bepalingen", heeft op 1 juni 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling als volgt gemotiveerd:

"De hoogdringendheid wordt ingeroepen omdat dit regeringsamendement betrekking heeft op het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen. De hoogdringendheid wordt mede ingeroepen omdat België op 7 februari 2006 in gebreke werd gesteld door de Europese Commissie omdat de Belgische definities van discriminatie strijdig zijn met de Europese Richtlijn 2000/78. België heeft nog tot 2 december 2006 om zich in regel te stellen".

Deze motivering van het verzoek om spoedbehandeling bevat geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen).

Het gegeven dat het amendement beoogt een hoofdstuk toe te voegen aan het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen, houdt op zich niet in dat de ontworpen regeling hoogdringend is. Ook de verwijzing naar de ingebrekestelling op 7 februari 2006 door de Europese Commissie overtuigt niet om de hoogdringendheid te verantwoorden: vooreerst niet omdat het document van 7 februari 2006 dat in dit verband aan de afdeling wetgeving is voorgelegd slaat op een inbreukprocedure met betrekking tot een andere antidiscriminatie-richtlijn, namelijk die met betrekking tot richtlijn 2000/43/EG, zodat de pertinentie van het motief niet is aangetoond, doch voorts ook omdat, zelfs indien dat motief zou kunnen worden aanvaard, België nog tot 2 december 2006 tijd heeft om zich in regel te stellen. Aldus blijkt niet waarom geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet ontvankelijk is, zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, het om advies voorgelegde amendement niet vermag te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.582/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 29 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'amendement au projet de loi "portant dispositions diverses urgentes", a donné le 1^{er} juin 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

"De hoogdringendheid wordt ingeroepen omdat dit regeringsamendement betrekking heeft op het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen. De hoogdringendheid wordt mede ingeroepen omdat België op 7 februari 2006 in gebreke werd gesteld door de Europese Commissie omdat de Belgische definities van discriminatie strijdig zijn met de Europese Richtlijn 2000/78. België heeft nog tot 2 december 2006 om zich in regel te stellen".

Cette motivation de l'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables).

Le fait que l'amendement entend insérer un chapitre dans le projet de loi portant des dispositions diverses n'implique pas en soi que les dispositions en projet soient urgentes. Le renvoi à la mise en demeure du 7 février 2006 par la Commission européenne n'est pas non plus convaincant pour justifier l'urgence: en premier lieu, parce que le document du 7 février 2006 qui a été soumis sur ce point à la section de législation porte sur une procédure en constatation d'infraction relative à une autre directive anti-discrimination, à savoir la directive 2000/43/CE, de sorte que la pertinence du motif n'est pas démontrée, mais aussi parce que, même si ce motif pouvait être admis, la Belgique a encore le temps jusqu'au 2 décembre 2006 pour se mettre en règle et que, compte tenu de cet élément, le projet n'indique pas le motif pour lequel il n'est pas recouru à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

Il résulte de ce qui précède que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et que celle-ci n'est donc pas recevable, de sorte que le Conseil d'État, section de législation, ne peut examiner l'amendement soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. R. AERTGEERTS, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME