

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.564/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 24 mei 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juni 2005 tot vaststelling van de criteria en de regels voor de selectie van de erkende kinesitherapeuten die het recht bekomen om verstrekkingen te verrichten die voorwerp kunnen zijn van een tussenkomst van de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen", heeft op 7 juni 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. In uitvoering van artikel 35*novies*, § 1, 2° en 4°, van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen (hierna: koninklijk besluit nr. 78), richt het koninklijk besluit van 20 juni 2005 tot vaststelling van de criteria en de regels voor de selectie van de erkende kinesitherapeuten die het recht bekomen om verstrekkingen te verrichten die voorwerp kunnen zijn van een tussenkomst van de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen, een vergelijkend examen in waaraan kinesitherapeuten en laatstejaarsstudenten in de kinesitherapie kunnen deelnemen om het recht te verwerven om verstrekkingen te verrichten die voorwerp kunnen zijn van een tussenkomst van de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Het ontwerp beoogt een wijziging aan te brengen in deze regeling voor de kandidaten die geselecteerd zijn in het vergelijkend examen. Indien de betrokkenen voor de datum van het volgende vergelijkend examen laten weten het pas verworven recht om terugbetaalbare verstrekkingen te doen, niet uit te oefenen, kan dat recht overgaan naar de eerstvolgende niet-geselecteerde kandidaat.

2. De ontworpen wijziging vindt rechtsgrond in artikel 35*novies*, § 1, 4°, van het koninklijk besluit nr. 78. Die bepaling machtigt de Koning om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de criteria en de regels te bepalen voor de selectie van de erkende kinesitherapeuten die toegang krijgen tot het voordeel van de tegemoetkoming in het kader van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het eerste lid van de aanhef dient als volgt te worden herschreven:

"Gelet op het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, inzonderheid op artikel 35^{novies}, § 1, 4°, ingevoegd bij de wet van 24 november 2004;".

4. In de aanhef dient ook verwezen te worden naar het koninklijk besluit van 20 juni 2005, dat wordt gewijzigd. Daartoe moet na de eerste aanhefverwijzing een nieuw lid worden ingevoegd, te redigeren als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 20 juni 2005 tot vaststelling van de criteria en de regels voor de selectie van de erkende kinesitherapeuten die het recht bekomen om verstrekkingen te verrichten die voorwerp kunnen zijn van een tussenkomst van de verplichte verzekering geneeskundige verzorging en uitkeringen;".

5. Aangezien er overleg moest worden gepleegd in de Ministerraad en dit ook is gebeurd, moet dit vermeld worden in de voordrachtformule, door toevoeging van de woorden "en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers;".

Artikel 1

6. In plaats van met het woord "Bij", dient de Nederlandse tekst van artikel 1 van het ontwerp aan te vangen met het woord "In". Verder moet het correcte opschrift van het te wijzigen koninklijk besluit worden vermeld.

7. Met "de eerste kandidaat die niet is opgenomen op de lijsten bedoeld in artikel 6" (ontworpen artikel 6*bis*), wordt allicht de eerstvolgende niet-geselecteerde kandidaat bedoeld.

Volgens de huidige regeling gaat het wel om een vergelijkend examen, maar wordt er geen volgorde vastgesteld van niet-geselecteerde kandidaten, die het mogelijk zou maken om te bepalen wie de eerstvolgende nuttige kandidaat kan zijn. Naar luid van artikel 5, § 4, selecteert het examen "per Gemeenschap een aantal kandidaten gelijk aan het aantal vastgesteld voor dat jaar voor de Gemeenschap in het artikel 7, § 2, van huidig besluit verhoogd of verminderd met het als debet of credit overgedragen aantal, met toepassing van artikel 8, § 2". Er is dus geen sprake van een volgorde van de kandidaten. Volgens artikel 6, derde lid, wordt enkel een alfabetische lijst van de geselecteerde en niet-geselecteerde kandidaten bekendgemaakt.

Indien bij het met toepassing van de geldende regeling in 2005 georganiseerde examen reeds een volgorde werd bepaald op grond waarvan men met zekerheid de eerstvolgende kandidaat kan bepalen, moet dit met zoveel woorden worden geregeld in het ontwerp.

Indien dit niet het geval zou zijn kan de regeling geen doorgang vinden, zelfs niet in een aangepaste vorm, alleszins wat het eerste examen betreft dat in 2005 plaatshad.

8. Vraag is wat het gevolg is indien een kandidaat zijn recht "niet wenst uit te oefenen", zoals het ontworpen artikel 6*bis* vermeldt. Wordt die kandidaat dan geschrapt van de lijst van geselecteerden, of blijft hij erop ingeschreven zodat bij een nieuwe gelegenheid - wanneer later een andere kandidaat meedeelt dat hij zijn recht niet wenst uit te oefenen - hij opnieuw de kans moet krijgen om het recht uit te oefenen?

De keuze voor een van beide hypothesen zou in de tekst zelf van het ontwerp tot uiting moeten worden gebracht.

Artikel 2

9. Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.564/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 24 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté "modifiant l'arrêté royal du 20 juin 2005 fixant les critères et les modalités de sélection des kinésithérapeutes agréés qui obtiennent le droit d'accomplir des prestations qui peuvent faire l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire de santé et indemnités", a donné le 7 juni 2006 l'avis suivant:

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. En exécution de l'article 35^{novies}, § 1^{er}, 2° et 4°, de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé (ci-après: l'arrêté royal n° 78), l'arrêté royal du 20 juin 2005 fixant les critères et les modalités de sélection des kinésithérapeutes agréés qui obtiennent le droit d'accomplir des prestations qui peuvent faire l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, organise un concours auquel peuvent participer les kinésithérapeutes et les étudiants en dernière année de kinésithérapie en vue d'obtenir le droit d'accomplir des prestations qui peuvent faire l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

Le projet entend modifier ce régime pour les candidats sélectionnés par le concours. Si les intéressés font savoir avant la date du prochain concours qu'ils n'exerceront pas le droit, nouvellement acquis, d'accomplir des prestations remboursables, ce droit peut être cédé au premier candidat non sélectionné.

2. La modification en projet trouve un fondement juridique dans l'article 35^{novies}, § 1^{er}, 4°, de l'arrêté royal n° 78. Cette disposition habilite le Roi à fixer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les critères et les modalités pour la sélection des candidats agréés qui obtiennent l'accès au bénéfice de l'intervention dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. On réécrira le premier alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, notamment l'article 35^{novies}, § 1^{er}, 4°, inséré par la loi du 24 novembre 2004;"

4. Le préambule devra également faire référence à l'arrêté royal du 20 juin 2005, qui est modifié. À cet effet, on insérera après le premier alinéa du préambule un alinéa, nouveau, rédigé comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 20 juin 2005 fixant les critères et les modalités de sélection des kinésithérapeutes agréés qui obtiennent le droit d'accomplir des prestations qui peuvent faire l'objet d'une intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités;"

5. Dès lors que le projet devait être délibéré en Conseil des ministres et que cette délibération a effectivement eu lieu, il faudra en faire mention dans la formule de proposition en insérant les mots "et de l'avis de nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil;"

Article 1^{er}

6. Au début du texte néerlandais de l'article 1^{er} du projet, on remplacera le mot "Bij" par le mot "In". En outre, il y a lieu de mentionner correctement l'intitulé de l'arrêté royal à modifier.

7. Les termes "premier candidat non classé dans les listes visées à l'article 6" (article 6bis en projet) visent probablement le premier candidat non sélectionné.

Si, selon le texte actuel, il s'agit effectivement d'un concours, il ne fixe toutefois pas d'ordre des candidats non sélectionnés qui permettrait de déterminer qui peut être le premier candidat classé en bon ordre. Selon l'article 5, § 4, le concours sélectionne "par Communauté, un nombre de candidats égal au nombre fixé, pour l'année considérée, pour cette Communauté à l'article 7, § 2, du présent arrêté, augmenté ou diminué du nombre reporté en crédit ou en débit en application de l'article 8, § 2". Il ne fait donc pas état d'un ordre des candidats. Selon l'article 6, alinéa 3, seule une liste alphabétique des candidats sélectionnés et non sélectionnés est publiée.

Dans l'hypothèse où pour l'examen organisé en application des dispositions en vigueur en 2005, il aurait déjà été établi un ordre permettant de déterminer avec certitude le premier candidat, il y aurait lieu de le régler explicitement dans le projet.

Si tel n'était pas le cas, le texte ne pourrait être adopté, même pas sous une forme adaptée, en ce qui concerne en tout cas le premier examen qui a eu lieu en 2005.

8. La question est de savoir quelles sont les conséquences lorsqu'un candidat exprime "sa volonté de ne pas exercer" son droit, comme le mentionne l'article 6bis, en projet. Ce candidat est-il alors rayé de la liste des candidats sélectionnés, ou conserve-t-il le bénéfice de son inscription, de sorte qu'il doit pouvoir à nouveau exercer le droit lorsque se présente une nouvelle occasion - lorsqu'un autre candidat notifie ultérieurement son souhait de ne pas exercer son droit?

Le choix pour l'une de ces deux hypothèses devrait être inscrit dans le texte même du projet.

Article 2

9. À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate du texte, afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT