

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.543/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 22 mei 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, betreffende de oprichting van een permanente werkgroep voor de forfaitarisering van de verzekeringstegemoetkoming in de ziekenhuizen", heeft op 23 mei 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de aanhef van het ontwerp ⁽¹⁾ gemotiveerd

"door het feit dat de forfaitarisering van de verzekeringstegemoetkoming voor vergoedbare farmaceutische specialiteiten in de ziekenhuizen wordt ingevoerd vanaf 1 juli 2006.

Overwegende dat het om die reden noodzakelijk is om de ziekenhuizen, de verzekeringsinstellingen en de verzekerden tijdig in kennis te kunnen stellen van de regels die vanaf die datum gelden voor de aanrekening van de betrokken geneesmiddelen.

Overwegende dat deze betrokkenen bij hoogdringendheid moeten kunnen beschikken over de precieze lijst van de specialiteiten waarvoor de forfaitarisering niet van toepassing is en over de nodige informatie over de aan te rekenen bedragen.

Overwegende dat de administratie vanaf 1 juni 2006 de toepasselijke forfaitaire bedragen moet kunnen meedelen. Overwegende dat de Raad zich in zijn adviezen nr. 40.149/1 en 40.150/1 reeds over de basisregels terzake heeft uitgesproken.

Overwegende dat (in) dit besluit een bijzondere werkgroep wordt opgericht in de schoot van de commissie terugbetaling geneesmiddelen".

Er moet worden vastgesteld dat deze motivering ofwel geen betrekking heeft op het eigenlijke voorwerp van de ontworpen regeling, zijnde de oprichting van een permanente werkgroep voor de forfaitarisering van de verzekeringstegemoetkoming in de ziekenhuizen, ofwel zich ertoe beperkt de draagwijdte van die regeling weer te geven. De aldus weergegeven motivering bevat derhalve geen pertinente en voldoende concrete gegevens die aantonen dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat erover noodzakelijkerwijze advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, moet worden gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (adviesaanvraag binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat het

⁽¹⁾ In strijd met artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vermeldt de adviesaanvraag geen bijzondere redenen voor het spoedeisende karakter ervan.

zelfs niet mogelijk was om dergelijk advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (adviesaanvraag binnen een termijn van dertig dagen).

Uit het voorgaande moet worden afgeleid dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet-ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.543/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 22 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne la création d'un groupe de travail permanent pour la forfaitarisation de l'intervention de l'assurance dans les hôpitaux", a donné le 23 mai 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans le préambule du projet ⁽¹⁾

"door het feit dat de forfaitarisering van de verzekeringstegemoetkoming voor vergoedbare farmaceutische specialiteiten in de ziekenhuizen wordt ingevoerd vanaf 1 juli 2006.

Overwegende dat het om die reden noodzakelijk is om de ziekenhuizen, de verzekeringsinstellingen en de verzekerden tijdig in kennis te kunnen stellen van de regels die vanaf die datum gelden voor de aanrekening van de betrokken geneesmiddelen.

Overwegende dat deze betrokkenen bij hoogdringendheid moeten kunnen beschikken over de precieze lijst van de specialiteiten waarvoor de forfaitarisering niet van toepassing is en over de nodige informatie over de aan te rekenen bedragen.

Overwegende dat de administratie vanaf 1 juni 2006 de toepasselijke forfaitaire bedragen moet kunnen meedelen. Overwegende dat de Raad zich in zijn adviezen nr. 40.149/1 en 40.150/1 reeds over de basisregels terzake heeft uitgesproken.

Overwegende dat (in) dit besluit een bijzondere werkgroep wordt opgericht in de schoot van de commissie terugbetaling geneesmiddelen".

Force est de constater que cette motivation soit ne concerne pas l'objet proprement dit du régime en projet, à savoir la création d'un groupe de travail permanent pour la forfaitarisation de l'intervention de l'assurance dans les hôpitaux, soit se limite à décrire la portée de ce régime. Dès lors, cette motivation ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets démontrant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement demander l'avis du Conseil d'État, section de législation, conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il n'était même pas possible de demander cet avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (demande d'avis dans un délai de trente jours).

Il résulte de ce qui précède que l'urgence de la demande d'avis n'est pas dûment motivée et que, dès lors, cette demande n'est pas recevable.

⁽¹⁾ En méconnaissance de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis ne comporte pas de motifs particuliers justifiant l'urgence.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME