

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.527/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 18 mei 2006 door de Minister van Energie verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot bepaling van de werking en verdere bevoegdheden van de raad van bestuur van APETRA, evenals van de onverenigbaarheden met het mandaat van lid van de raad van bestuur van APETRA", heeft op 13 juni 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Luidens artikel 26, § 2, van de wet van 26 januari 2006 betreffende de aanhouding van een verplichte voorraad aardolie en aardolieproducten en de oprichting van een agentschap voor het beheer van een deel van deze voorraad en tot wijziging van de wet van 10 juni 1997 betreffende de algemene regeling voor accijnsproducten, het voorhanden hebben, en het verkeer daarvan en de controles daarop, bepaalt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de werking en de verdere bevoegdheden van de raad van bestuur van APETRA, evenals de onverenigbaarheden met het mandaat van lid van de raad van bestuur.

Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe aan het genoemde artikel 26, § 2, uitvoering te geven.

.../...

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het vierde lid van de aanhef redigere men als volgt:

"Gelet op advies 40.527/3 van de Raad van State, gegeven op 13 juni 2006, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;"

Artikel 1

4. Sommige bepalingen van artikel 1 zijn bijna letterlijk overgenomen uit de voornoemde wet van 26 januari 2006 ⁽¹⁾.

Aangezien moet worden vermeden dat in een lagere regeling regels van een hogere rang worden overgenomen, dienen die bepalingen dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten. Die opmerking kan ook worden herhaald voor artikel 4 van het ontwerp ⁽²⁾.

5. Behoudens in artikel 1, § 2, a), eerste lid, wordt in alle andere bepalingen van artikel 1 van het ontwerp gewag gemaakt van de term "de directie" in plaats van "het directiecomité".

Aangezien evenwel in de artikelen 25 tot 28 van de wet van 26 januari 2006 enkel gewag wordt gemaakt van de term "het directiecomité", verdient het aanbeveling in het ontwerp steeds de term "het directiecomité" te gebruiken.

⁽¹⁾ Zie artikel 1, § 1, tweede volzin, van het ontwerp, dat artikel 26, § 1, 2°, zesde volzin, van de wet overneemt, alsook artikel 1, § 2, a), eerste lid, eerste zin, van het ontwerp, dat artikel 27, § 1, tweede lid, eerste volzin, van de wet parafraseert.

⁽²⁾ Zie artikel 4, § 1, van het ontwerp, dat artikel 26, § 1, 2°, tweede volzin, van de wet overneemt.

6. Gelet op het bepaalde in de artikelen 95 en 96 van het Wetboek van vennootschappen, schrijve men in artikel 1, § 2, e), van het ontwerp "het jaarverslag" in plaats van "het beleidsverslag".

7. Luidens artikel 1, § 2, h), van het ontwerp heeft de raad van bestuur tot taak: "het op eigen initiatief adviseren van de Minister over de berekeningswijze van de bijdrage".

Artikel 2, § 4, eerste lid, van het ontwerp van koninklijk besluit tot bepaling van de berekening- en inningswijze van de bijdragen voor APETRA, waarover de Raad van State heden advies 40.528/3 geeft, bepaalt daarentegen dat "op vraag van de raad van bestuur, gebaseerd op objectieve elementen, (...) de Koning, bij een in Ministerraad goedgekeurd besluit, de berekeningsformule en elk element van de formule (kan) herzien".

De stellers van het ontwerp zullen het gebrek aan coherentie tussen de beide ontworpen bepalingen moeten wegwerken.

Artikel 4

8. In artikel 4, § 2, van het ontwerp is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst. In de Nederlandse tekst wordt gewag gemaakt van "een tegengesteld belang", en in de Franse tekst van "un intérêt".

Dat gebrek aan overeenstemming dient te worden weggewerkt.

9. In artikel 4, § 3, eerste lid, 4°, schrijve men, conform de gewijzigde grondwettelijke terminologie, "het Parlement" in plaats van "de Raad".

10. Typografisch moet in artikel 4 duidelijker tot uiting komen dat de volzin volgend op artikel 4, § 3, eerste lid, 8°, en beginnend met de woorden "Wanneer een bestuurder die bepalingen van het vorig lid miskent, ...", een tweede lid vormt van artikel 4, § 3, van het ontwerp.

Artikel 6

11. Tenzij er een specifieke reden zou bestaan waarom wordt afgeweken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, dient artikel 6 (lees: 5) uit het ontwerp te worden weggelaten.

.....

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.527/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Énergie, le 18 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "déterminant le fonctionnement et les autres compétences du conseil d'administration d'APETRA, ainsi que des incompatibilités avec le mandat de membre du conseil d'administration d'APETRA", a donné le 13 juin 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Aux termes de l'article 26, § 2, de la loi du 26 janvier 2006 relative à la détention des stocks obligatoires de pétrole et des produits pétroliers et à la création d'une agence pour la gestion d'une partie de ces stocks et modifiant la loi du 10 juin 1997 relative au régime général, à la détention, à la circulation et aux contrôles des produits soumis à accises, le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres, le fonctionnement et les autres compétences du conseil d'administration d'APETRA, ainsi que les incompatibilités avec le mandat de membre du conseil d'administration.

Le projet d'arrêté royal soumis pour avis entend mettre en oeuvre l'article 26, § 2, susmentionné.

.../...

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. On rédigera le quatrième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'avis 40.527/3 du Conseil d'État, donné le 13 juin 2006, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État;"

Article 1^{er}

4. Certaines dispositions de l'article 1^{er} reproduisent presque littéralement la loi du 26 janvier 2006 susmentionnée ⁽³⁾.

Étant donné qu'il convient d'éviter de reproduire dans une norme inférieure les règles d'une norme supérieure, ces dispositions doivent dès lors être omises du projet. Cette observation vaut également pour l'article 4 du projet ⁽⁴⁾.

5. Sauf l'article 1^{er}, § 2, a), alinéa 1^{er}, toutes les autres dispositions de l'article 1^{er} du projet font état de la "direction" au lieu du "comité de direction".

Étant donné, toutefois, que les articles 25 à 28 de la loi du 26 janvier 2006 emploient l'expression "comité de direction", il est recommandé de toujours utiliser le terme "comité de direction" dans le projet.

⁽³⁾ Cf. l'article 1^{er}, § 1^{er}, seconde phrase, du projet, qui reproduit l'article 26, § 1^{er}, 2°, sixième phrase, de la loi, ainsi que l'article 1^{er}, § 2, a), alinéa 1^{er}, première phrase, du projet, qui paraphrase l'article 27, § 1^{er}, alinéa 2, première phrase, de la loi.

⁽⁴⁾ Cf. l'article 4, § 1^{er}, du projet, qui reproduit l'article 26, § 1^{er}, 2°, deuxième phrase, de la loi.

6. Vu la formulation des articles 95 et 96 du Code des sociétés, on écrira à l'article 1^{er}, § 2, e), du projet "rapport annuel" au lieu de "rapport stratégique".

7. Aux termes de l'article 1^{er}, § 2, h), du projet, le conseil d'administration a pour tâche de "conseiller, de sa propre initiative, le Ministre sur le mode de calcul de la contribution".

L'article 2, § 4, alinéa 1^{er}, du projet d'arrêté royal fixant le mode de calcul et de perception des contributions d'APETRA, sur lequel le Conseil d'État rend ce jour l'avis 40.528/3, dispose par contre qu'"[à] la demande du conseil d'administration, basée sur [des] éléments objectifs, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres, revoir la formule de calcul et chaque élément de cette formule".

Les auteurs du projet devront remédier à cette incohérence entre les deux dispositions en projet.

Article 4

8. L'article 4, § 2, du projet présente une discordance entre les textes français et néerlandais. En effet, le texte français fait état d'un "intérêt" et le texte néerlandais d'un "tegengesteld belang".

Cette discordance doit disparaître.

9. À l'article 4, § 3, alinéa 1^{er}, 4°, on écrira "du Parlement" et non "du Conseil", conformément à la modification intervenue dans la terminologie de la Constitution.

10. Sur le plan typographique, il conviendra d'indiquer plus clairement à l'article 4 que la phrase suivant l'article 4, § 3, alinéa 1^{er}, 8°, et commençant par les mots "Lorsqu'un administrateur contrevient aux dispositions de l'alinéa précédent, ...", constitue un alinéa 2 de l'article 4, § 3, du projet.

.../...

Article 6

11. À moins qu'un motif particulier ne justifie de déroger au délai habituel d'entrée en vigueur des arrêtés, on supprimera l'article 6 (lire: 5) du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.
La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous
le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT