

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.511/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 mei 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen", heeft op 7 juni 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

VORMVEREISTEN

2.1. Met toepassing van artikel 15, eerste lid, van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg moet de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of de Minister van Sociale Voorzorg, behoudens in spoedeisende gevallen, o.m. elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen, met de toepassing waarvan de instelling belast is, voor advies voorleggen aan de Nationale Arbeidsraad of aan het beheerscomité van een instelling van openbaar nut vermeld in de lijst opgenomen in artikel 1 van diezelfde wet.

Het ontworpen besluit wijzigt de artikelen 35 en 117 van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen. Die artikelen voorzien respectievelijk in ouderschapsverlof en in verlof voor loopbaanonderbreking.

De onderbrekingsuitkeringen worden overeenkomstig de artikelen 35, § 2, en 117, § 3, van het voornoemde koninklijk besluit van 19 november 1998 toegekend door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

.../...

Aangezien de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening wordt vermeld in artikel 1 van de voormelde wet van 25 april 1963, dient artikel 15 van diezelfde wet te worden toegepast.

2.2. Uit de stukken die gevoegd zijn bij de adviesaanvraag blijkt niet dat het ontwerp, overeenkomstig artikel 15, eerste lid, van de voornoemde wet van 25 april 1963, voor advies is voorgelegd.

Indien de stellers van het ontwerp zich evenwel wensen te beroepen op de hoogdringendheid, dienen zij hiervan in de aanhef uitdrukkelijk melding te maken.

Indien het daarentegen niet de bedoeling zou zijn zich op de hoogdringendheid te beroepen, dient het ontwerp nog voor advies te worden voorgelegd en dient daarvan eveneens in de aanhef melding te worden gemaakt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het tweede lid van de aanhef dient te worden weggelaten. De aldaar vermelde wet van 16 maart 1954 biedt immers geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

4. Gelet op het bepaalde in artikel 5 van het ontwerp, dient in het derde lid van de aanhef ook te worden verwezen naar artikel 102, § 1, tweede lid, van de aldaar vermelde herstellwet van 22 januari 1985, met inbegrip van de wetshistoriek ervan.

5. Volgens het legistiek gebruik ⁽¹⁾ moeten de adviezen en de akkoordbevindingen in chronologische volgorde in de aanhef worden vermeld. De

⁽¹⁾ Zie *Wetgevingstechniek - Aanbevelingen en formules*, november 2001, aanbeveling 7.3.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

verwijzing naar het akkoord van de Minister van Ambtenarenzaken van 3 november 2005 dient dan ook te worden vermeld voor het advies van de Inspecteur van Financiën van 3 februari 2006.

6. Gelet op artikel 116 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, dienen aan de aanhef één of meer leden te worden toegevoegd waarin de beweegredenen voor het nemen van het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, worden weergegeven, of dient aan het ontwerp een verslag aan de Koning te worden toegevoegd.

Het genoemde artikel 116, dat bepaalt dat iedere, zelfs gedeeltelijke wijziging "in dit statuut" aangebracht, het voorwerp zal zijn van een gemotiveerd besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, moet immers worden geacht van toepassing te zijn op elke wijziging van het statuut van het rijkspersoneel, ook al wordt zulk een wijziging formeel niet aangebracht in het koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

7. Aangezien het advies van de Raad van State gevraagd wordt met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient het huidige negende lid van de aanhef op dat punt te worden aangevuld.

Artikel 1

8. In de Franse tekst van de inleidende zin van artikel 1 moet het woord "las" worden vervangen door het woord "les".

In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 35, § 1, eerste lid, van het voornoemde koninklijk besluit van 19 november 1998 moet de zinsnede "Op vraag van de ambtenaar" telkens met een kleine letter aanvangen.

In het ontworpen artikel 35, § 1, tweede lid, eerste volzin, van hetzelfde besluit moet worden verwezen naar "het eerste lid" en niet naar "paragraaf 1".

.../...

Artikelen 2, 3 en 4

9. In de inleidende zin van de artikelen 2, 3 en 4 schrijve men "vervangen bij het koninklijk besluit van 26 mei 1999" in plaats van "ingevoegd bij het koninklijk van 26 mei 1999".

Artikel 5

10. In de inleidende zin van artikel 5 schrijve men "In artikel 35, § 2, van hetzelfde besluit, vervangen bij het koninklijk besluit van 26 mei 1999 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2005, wordt ...".

Artikel 6

11. De Raad van State geeft de stellers van het ontwerp ter overweging om de - bij artikel 6 van het ontwerp - nieuw ontworpen bepalingen in het koninklijk besluit van 19 november 1998 in te voegen als een paragraaf *2bis* en niet als een achtste tot twaalfde lid van artikel 117, § 2.

Indien op die suggestie wordt ingegaan, horen de interne verwijzingen dienovereenkomstig te worden aangepast.

Artikel 7

12. Artikel 7, eerste lid, redigere men als volgt:

"Dit besluit is van toepassing op de aanvragen die worden ingediend vanaf de inwerkingtreding ervan."

Artikel 8

13. Volgens dit artikel treedt het ontworpen besluit in werking de eerste dag van de maand na die waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

.../...

Tenzij er redenen zijn om af te wijken van de normale regels inzake de inwerkingtreding van koninklijke besluiten, wordt deze bepaling beter weggelaten.

Overigens heeft een bepaling waarbij de datum van inwerkingtreding wordt vastgesteld op "de eerste dag van de maand na die" waarin het betrokken besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van een maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.511/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 17 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'État", a donné le 7 juin 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

FORMALITÉS

2.1. En application de l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre de la Prévoyance sociale est tenu, sauf en cas d'urgence, de soumettre à l'avis, soit du Conseil national du Travail, soit du comité de gestion d'un organisme d'intérêt public mentionné dans la liste figurant à l'article 1^{er} de cette même loi, notamment, tout avant-projet de loi ou tout projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer.

L'arrêté en projet modifie les articles 35 et 117 de l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'État. Ces articles prévoient respectivement le congé parental et le congé pour interruption de la carrière professionnelle.

Conformément aux articles 35, § 2, et 117, § 3, de l'arrêté royal du 19 novembre 1998, précité, c'est l'Office national de l'Emploi qui accorde les allocations d'interruption.

Dès lors que l'article 1^{er} de la loi du 25 avril 1963, précitée, fait mention de l'Office national de l'Emploi, il faudra appliquer l'article 15 de cette même loi.

.../...

2.2. Il ne ressort pas des pièces jointes à la demande d'avis que le projet a été soumis pour avis conformément à l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 avril 1963, précitée.

Si les auteurs du projet souhaitent toutefois invoquer l'urgence, ils doivent le mentionner expressément dans le préambule.

Par contre, si l'intention n'est pas d'invoquer l'urgence, il faudra encore soumettre le projet à cet avis et en faire également mention dans le préambule.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. On omettra le deuxième alinéa du préambule. En effet, la loi du 16 mars 1954, qui y est mentionnée, ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

4. Eu égard à l'article 5 du projet, le troisième alinéa du préambule devra également faire mention de l'article 102, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985, qui y est mentionnée, ainsi que de son historique.

5. Conformément à l'usage en légistique ⁽²⁾, le préambule doit mentionner les avis et accords dans l'ordre chronologique. La référence à l'accord du Ministre de la Fonction publique du 3 novembre 2005 devra donc figurer avant celle faite à l'avis de l'inspecteur des finances du 3 février 2006.

6. Vu l'article 116 de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État, il convient d'ajouter au préambule un ou plusieurs alinéas indiquant les motifs qui justifient l'adoption de l'arrêté dont le projet est à l'examen ou de joindre au projet un rapport au Roi.

⁽²⁾ Voir *Légistique formelle - Recommandations et Formules*, novembre 2001, recommandation 7.3.1, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

L'article 116 précité qui dispose que toute modification, même partielle, apportée "au présent statut", fera l'objet d'un arrêté motivé, délibéré en Conseil des ministres doit en effet être réputé s'appliquer à toute modification du statut du personnel de l'État, même si une telle modification n'est pas apportée de manière formelle dans l'arrêté royal du 2 octobre 1937.

7. Dès lors que l'avis du Conseil d'État est demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, on complétera sur ce point le neuvième alinéa actuel du préambule.

Article 1^{er}

8. Dans le texte français de la phrase liminaire de l'article 1^{er}, on remplacera le mot "las" par le mot "les".

Dans le texte néerlandais de l'article 35, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 19 novembre 1998, précité, le membre de phrase "Op vraag van de ambtenaar" doit chaque fois commencer par une minuscule.

À l'article 35, § 1^{er}, alinéa 2, première phrase, en projet, du même arrêté, on écrira "à l'alinéa 1^{er}" et non "au paragraphe 1^{er}".

Articles 2, 3 et 4

9. Dans la phrase liminaire des articles 2, 3 et 4, on écrira "remplacé par l'arrêté royal du 26 mai 1999" au lieu de "inséré par l'arrêté royal du 26 mai 1999".

Article 5

10. Dans la phrase liminaire de l'article 5, on écrira "L'article 35, § 2, du même arrêté, remplacé par l'arrêté royal du 26 mai 1999 et modifié par l'arrêté royal du 20 juillet 2005, est complété par un alinéa 3 rédigé ...".

Article 6

11. Le Conseil d'État suggère aux auteurs du projet que les nouvelles dispositions en projet soient insérées - par l'article 6 du projet - dans l'arrêté royal du 19 novembre 1998 comme un paragraphe *2bis* et non comme des alinéas 8 à 12 de l'article 117, § 2.

Si cette suggestion est accueillie, on adaptera en conséquence les références internes.

Article 7

12. On rédigera l'article 7, alinéa 1^{er}, comme suit:

"Le présent arrêté est applicable aux demandes introduites à partir de sa date d'entrée en vigueur."

Article 8

13. Suivant cet article, l'arrêté en projet entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.

Sauf s'il existe des raisons de déroger aux règles habituelles gouvernant l'entrée en vigueur des arrêtés royaux, mieux vaudrait omettre cette disposition.

Par ailleurs, une disposition fixant la date d'entrée en vigueur "le premier jour du mois qui suit" celui au cours duquel l'arrêté concerné est publié au Moniteur belge

présente l'inconvénient que, si la réglementation est publiée à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas même du délai normal de dix jours pour s'y conformer.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT