

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.510/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 17 mei 2006 door de Minister van Werk verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 juni 2002 betreffende de toekenning van onderbrekingsuitkeringen aan de personeelsleden van de overheidsbedrijven die in toepassing van de wet van 21 maart 1991 houdende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bestuursautonomie verkregen hebben", heeft op 7 juni 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*

* *

VORMVEREISTEN

2.1. Met toepassing van artikel 15, eerste lid, van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg moet de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of de Minister van Sociale Voorzorg, behoudens in spoedeisende gevallen, o.m. elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen, met de toepassing waarvan de instelling belast is, voor advies voorleggen aan de Nationale Arbeidsraad of aan het beheerscomité van een instelling van openbaar nut vermeld in de lijst opgenomen in artikel 1 van diezelfde wet.

Het ontworpen besluit wijzigt de artikelen 12 en 13 van het koninklijk besluit van 10 juni 2002 betreffende de toekenning van onderbrekingsuitkeringen aan de personeelsleden van de overheidsbedrijven die in toepassing van de wet van 21 maart 1991 houdende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven bestuursautonomie verkregen hebben. Die artikelen 12 en 13 voorzien respectievelijk in de onderbreking van de loopbaan van het personeelslid in geval van zorg voor een zwaar ziek gezins- of familielid en in ouderschapsverlof.

Overeenkomstig artikel 16 van het voornoemde koninklijk besluit van 10 juni 2002 worden de onderbrekingsuitkeringen betaald door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening.

.../...

Aangezien de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening wordt vermeld in artikel 1 van de voormelde wet van 25 april 1963, dient artikel 15 van diezelfde wet te worden toegepast.

2.2. Uit de stukken die gevoegd zijn bij de adviesaanvraag blijkt niet dat het ontwerp, overeenkomstig artikel 15, eerste lid, van de voornoemde wet van 25 april 1963, voor advies is voorgelegd.

In de aanhef van het ontwerp wordt echter verwezen naar artikel 15 van de voormelde wet van 25 april 1963.

Indien de stellers van het ontwerp zich wensen te beroepen op de hoogdringendheid, dienen zij hiervan in de aanhef uitdrukkelijk melding te maken.

Indien het evenwel niet de bedoeling zou zijn zich op de hoogdringendheid te beroepen, dient het ontwerp nog voor advies te worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. In zoverre de stellers van het ontwerp zich wensen te beroepen op de hoogdringendheid, dienen zij het tweede lid van de aanhef te herschrijven als volgt:

"Gelet op de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg, inzonderheid op artikel 15, derde lid, wegens de dringende noodzakelijkheid;"

4. Het derde lid van de aanhef dient te worden weggelaten. De aldaar vermelde wet van 5 september 2001 biedt immers geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

5. In het huidige vierde lid van de aanhef moet melding worden gemaakt van de artikelen 12 en 13 van het koninklijk besluit van 10 juni 2002 die bij het ontworpen besluit worden gewijzigd.

6. In het huidige achtste lid van de aanhef schrijve men "artikel 84, § 1, eerste lid, 1°" in plaats van "artikel 84, eerste lid, 1°".

Artikel 1

7. De Raad van State geeft de stellers van het ontwerp ter overweging om de - bij artikel 1 van het ontwerp - nieuw ontworpen bepalingen in het koninklijk besluit van 10 juni 2002 in te voegen als een paragraaf 2 van artikel 12, waarbij de bestaande tekst van artikel 12 de paragraaf 1 zal vormen.

Indien op die suggestie wordt ingegaan, horen de interne verwijzingen dienovereenkomstig te worden aangepast.

Artikel 3

8. Artikel 3, eerste lid, redigere men als volgt:

"Dit besluit is van toepassing op de aanvragen die worden ingediend vanaf de inwerkingtreding ervan."

Artikel 4

9. Volgens dit artikel treedt het ontworpen besluit in werking de eerste dag van de maand na die waarin het in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

Tenzij er redenen zijn om af te wijken van de normale regels inzake de inwerkingtreding van koninklijke besluiten, wordt deze bepaling beter weggelaten.

.../...

Overigens heeft een bepaling waarbij de datum van inwerkingtreding wordt vastgesteld op "de eerste dag van de maand na die" waarin het betrokken besluit in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van een maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de nieuwe regeling aan te passen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. WEEKERS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.510/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi, le 17 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 10 juin 2002 relatif à l'octroi d'allocations d'interruption aux membres du personnel des entreprises publiques qui ont obtenu une autonomie de gestion en application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques", a donné le 7 juin 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*

* *

FORMALITÉS

2.1. En application de l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre de la Prévoyance sociale est tenu, sauf en cas d'urgence, de soumettre à l'avis, soit du Conseil national du Travail, soit du comité de gestion d'un organisme d'intérêt public mentionné dans la liste figurant à l'article 1^{er} de cette même loi, notamment, tout avant-projet de loi ou tout projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer.

L'arrêté en projet modifie les articles 12 et 13 de l'arrêté royal du 10 juin 2002 relatif à l'octroi d'allocations d'interruption aux membres du personnel des entreprises publiques qui ont obtenu une autonomie de gestion en application de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. Ces articles 12 et 13 prévoient respectivement l'interruption de carrière du membre du personnel pour l'octroi de soins à un membre de son ménage ou de sa famille qui souffre d'une maladie grave ou en cas de congé parental.

Conformément à l'article 16 de l'arrêté royal du 10 juin 2002, précité, c'est l'Office national de l'Emploi qui verse les allocations d'interruption.

.../...

Dès lors que l'article 1^{er} de la loi du 25 avril 1963, précitée, fait mention de l'Office national de l'Emploi, il faudra appliquer l'article 15 de cette même loi.

2.2. Il ne ressort pas des pièces jointes à la demande d'avis que le projet a été soumis pour avis conformément à l'article 15, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 avril 1963, précitée.

Le préambule du projet fait toutefois référence à l'article 15 de la loi du 25 avril 1963, précitée.

Si les auteurs du projet souhaitent invoquer l'urgence, ils doivent le mentionner expressément dans le préambule.

Par contre, si l'intention n'est pas d'invoquer l'urgence, il faudra encore soumettre le projet à cet avis.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. Dans la mesure où les auteurs du projet souhaitent invoquer l'urgence, ils devront réécrire le deuxième alinéa du préambule comme suit:

"Vu la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale, notamment l'article 15, alinéa 3, vu l'urgence;"

4. On omettra le troisième alinéa du préambule. En effet, la loi du 5 septembre 2001 qui y est mentionnée ne procure pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

5. Le quatrième alinéa actuel du préambule fera référence aux articles 12 et 13 de l'arrêté royal du 10 juin 2002 qui sont modifiés par l'arrêté en projet.

.../...

6. Au huitième alinéa actuel du préambule, on écrira "l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o" au lieu de "l'article 84, alinéa 1^{er}, 1^o".

Article 1^{er}

7. Le Conseil d'État suggère aux auteurs du projet que les nouvelles dispositions en projet soient insérées - par l'article 1^{er} du projet - dans l'arrêté royal du 10 juin 2002 comme un paragraphe 2 de l'article 12, le texte actuel de cet article en devenant le paragraphe 1^{er}.

Si cette suggestion est accueillie, on adaptera en conséquence les références internes.

Article 3

8. On rédigera l'article 3, alinéa 1^{er}, comme suit:

"Le présent arrêté est applicable aux demandes introduites à partir de sa date d'entrée en vigueur."

Article 4

9. Suivant cet article, l'arrêté en projet entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur belge.

Sauf s'il existe des raisons de déroger aux règles habituelles gouvernant l'entrée en vigueur des arrêtés royaux, mieux vaudrait omettre cette disposition.

Par ailleurs, une disposition fixant la date d'entrée en vigueur "le premier jour du mois qui suit" celui au cours duquel l'arrêté concerné est publié au Moniteur belge présente l'inconvénient que, si la réglementation est publiée à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas même du délai normal de dix jours pour s'y conformer.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. BAERT, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY,	assesseur de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. WEEKERS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. B. SEUTIN.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT