

SV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.474/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 15 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté "modifiant l'arrêté royal du 18 décembre 2003 déterminant les conditions de la gratuité totale ou partielle du bénéfice de l'aide juridique de deuxième ligne et de l'assistance judiciaire", a donné le 7 juin 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Dispositif

Article 1^{er}

(Article 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 2003)

1. Dans la phrase liminaire, il y a lieu d'identifier de manière précise et complète l'arrêté royal modifié.

2. Il est étrange d'exiger d'une personne qui introduit une action en justice une déclaration sur l'honneur selon laquelle elle se trouve dans les conditions pour obtenir gain de cause.

Par définition, une personne qui introduit une procédure de règlement collectif de dette estime être dans les conditions pour bénéficier d'un tel règlement.

L'exigence d'une déclaration sur l'honneur semble, dès lors, superflue.

Selon le représentant du ministre, une telle déclaration permettra d'avoir, dans le dossier, un document établissant que la gratuité n'est octroyée que pour la procédure en règlement collectif de dette et non pour toute procédure que pourrait vouloir introduire le justiciable.

.../...

Pour éviter le caractère trop solennel d'une déclaration sur l'honneur, l'on pourrait viser, plus sobrement, une déclaration selon laquelle la personne souhaite introduire une procédure en règlement collectif de dette.

3. Les mots "pour ce qui concerne la seule introduction de la procédure de règlement collectif" semblent impliquer qu'une fois obtenue la décision d'admissibilité, la personne concernée devra, pour la suite de la procédure, introduire une nouvelle demande, conformément au début du 11°.

Telle n'est cependant pas l'intention de l'auteur du projet.

Le texte du 11° en projet doit, dès lors, être précisé.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.474/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 15 mei 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 december 2003 tot vaststelling van de voorwaarden van de volledige of gedeeltelijke kosteloosheid van de juridische tweedelijsbijstand en de rechtsbijstand", heeft op 7 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Dispositief

Artikel 1

(ontworpen artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 december 2003)

1. In de inleidende zin moet het gewijzigde koninklijk besluit nauwkeurig en volledig worden aangegeven.

2. Het is vreemd dat van een persoon die een rechtsvordering instelt, een verklaring op erewoord geëist wordt waaruit blijkt dat hij voldoet aan de voorwaarden om in het gelijk te worden gesteld.

Per definitie is een persoon die een procedure van collectieve schuldenregeling instelt, van oordeel dat hij voldoet aan de voorwaarden om voor een dergelijke regeling in aanmerking te komen.

Het vereiste van een verklaring op erewoord lijkt derhalve overbodig.

Volgens de gemachtigde van de minister maakt een dergelijke verklaring het mogelijk om in het dossier over een document te beschikken dat aantoonst dat de kosteloosheid slechts voor de procedure van collectieve schuldenregeling wordt verleend en niet voor welke procedure ook die de rechtzoekende zou kunnen willen instellen.

Om te voorkomen dat een verklaring op erewoord te plechtig overkomt, zou men gewoon kunnen denken aan een verklaring volgens welke de persoon een procedure van collectieve schuldenregeling wenst in te stellen.

3. De woorden "voor wat betreft de enkele inleiding van de procedure van collectieve schuldenregeling" lijken te impliceren dat zodra de beschikking van toelaatbaarheid verkregen is, de betrokken persoon voor de rest van de procedure een nieuw verzoek moet indienen, overeenkomstig het begin van onderdeel 11°.

Dit is echter niet de bedoeling van de steller van het ontwerp.

De tekst van het ontworpen onderdeel 11° moet derhalve worden verduidelijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS