KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.465/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 12 mei 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 21 december 2001 tot vaststelling van de forfaitaire daglonen voor de berekening van de bijdragen voor sociale zekerheid verschuldigd voor de handarbeiders wier loon geheel of gedeeltelijk uit fooien of bedieningsgeld bestaat, evenals voor de werknemers die door een arbeids-overeenkomst voor de zeevissers zijn verbonden", heeft op 15 mei 2006 het volgende advies gegeven:

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.465/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 12 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté ministériel du 21 décembre 2001 fixant les rémunérations forfaitaires journalières pour le calcul des cotisations de sécurité sociale dues pour les travailleurs manuels dont la rémunération est constituée, en tout ou en partie, par des pourboires ou du service, ainsi que pour les travailleurs liés par un contrat d'engagement pour la pêche maritime", a donné le 15 mai 2006 l'avis suivant:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

> "par l'entrée en vigueur du projet au 1er janvier 2006 et qu'il est dès lors impératif, d'une part, que les employeurs concernés obtiennent le plus rapidement possible toutes les certitudes quant à l'application de la présente mesure d'augmentation de la base de calcul des cotisations de sécurité sociale à partir de cette date et, d'autre part, que de façon certaine l'Office national de sécurité sociale sache également le plus rapidement possible sur base de quelles modalités pratiques il peut établir ses instructions et développer ses programmes informatiques de contrôle et de calcul des cotisations".

In de aangehaalde motivering wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag verantwoord met verwijzing naar de noodzaak voor de betrokken werkgevers en de Rijksdienst voor sociale zekerheid om zo snel mogelijk zekerheid te hebben over de ontworpen regeling [1]. Dergelijke verwijzing komt neer op een loutere bevestiging van het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag en is derhalve tautologisch.

Het verzoek om spoedbehandeling bevat evenwel geen pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is niet naar behoren gemotiveerd en deze is derhalve niet ontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag het om advies voorgelegde ontwerp om die reden niet te onderzoeken.

---

[1] Daarbij wordt verwezen naar de geplande datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling die zich echter in het verleden bevindt, namelijk op 1 januari 2006.

Conformément à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

> "par l'entrée en vigueur du projet au 1er janvier 2006 et qu'il est dès lors impératif, d'une part, que les employeurs concernés obtiennent le plus rapidement possible toutes les certitudes quant à l'application de la présente mesure d'augmentation de la base de calcul des cotisations de sécurité sociale à partir de cette date et, d'autre part, que de façon certaine l'Office national de sécurité sociale sache également le plus rapidement possible sur base de quelles modalités pratiques il peut établir ses instructions et développer ses programmes informatiques de contrôle et de calcul des cotisations".

Dans la motivation invoquée, l'urgence de la demande d'avis est justifiée par référence à la nécessité pour les employeurs concernés et l'Office national de sécurité sociale d'obtenir le plus rapidement possible toutes les certitudes quant au régime en projet [1]. Pareille référence revient simplement à confirmer l'urgence de la demande et présente donc un caractère tautologique.

La demande d'urgence ne comporte toutefois pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (communication de l'avis dans un délai de cinq jours ouvrables), voire qu'il est impossible de recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 1°, des lois coordonnées (communication de l'avis dans un délai de trente jours).

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et celle-ci n'est donc pas recevable. Le Conseil d'État, section de législation, ne peut, en conséquence, examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

---

[1] En outre, il est fait référence à la date prévue d'entrée en vigueur du régime en projet, qui se situe toutefois dans le passé, à savoir le 1er janvier 2006.

De kamer was samengesteld uit

de Heren Messieurs	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter, président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden, conseillers d'État,
Mevrouw Madame	G. VERBERCKMOES,	griffier, greffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. M. VAN DAMME.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

G. VERBERCKMOES

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT,

M. VAN DAMME