

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.447/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 11 mei 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het Hoofdstuk 7 van Titel IV van het programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2006 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, m, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bevordering van de tewerkstelling van laaggeschoolde of erg laag geschoolde jongeren", heeft op 1 juni 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de voorgeschreven vormvereisten is voldaan.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING VAN HET ONTWERP

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe twee groepen aanpassingen door te voeren, die juridisch los van elkaar staan.

De wijziging van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot uitvoering van het hoofdstuk 7 van titel IV van de Programmawet van 24 december 2002 (I), betreffende de harmonisering en vereenvoudiging van de regelingen inzake verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen, betreft de uitvoering van wijzigingen die door de wet van 23 december 2005 betreffende het generatiepact, werden aangebracht in de regeling inzake de "doelgroepverminderingen" (d.i. vermindering van de werkgeversbijdragen verschuldigd voor een werknemer, wanneer de werknemer behoort tot een bepaalde doelgroep), vervat in de Programmawet (I) van 24 december 2002, in het bijzonder wat betreft de doelgroepvermindering voor jonge werknemers.

De wijziging van het koninklijk besluit van 29 maart 2006 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, m, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders ter bevordering van de tewerkstelling van laaggeschoolde of erg laag geschoolde jongeren, betreft de RVA-steun voor activering van laag geschoolde of erg laag geschoolde jongeren (d.i. de uitbetaling van een uitkering door de RVA voor de betrokken categorie van werklozen die tewerkgesteld zijn in een inschakelingsproject met het oog op de bevordering van hun integratie op de

.../...

arbeidsmarkt, zoals mogelijk gemaakt door de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders).

Het besluit in ontwerp treedt in werking op 1 juli 2006.

RECHTSGROND

1. De stellers van het ontwerp hebben reeds rekening gehouden met wijzigingen die door het ontwerp van programmawet, waarover de Raad van State op 4 en 8 mei 2006 het advies 40.372/1/2/3/4 heeft uitgebracht, normaal zullen worden aangebracht aan, enerzijds, de Programmawet (I) van 24 december 2002 en, anderzijds, de besluitwet van 28 december 1944. Het betreft bepalingen die rechtsgrond vormen voor het ontwerp of daar rechtstreeks in verband mee staan.

Voor het onderzoeken van het ontwerp is de Raad van State, afdeling wetgeving, uitgegaan van het ontwerp van programmawet zoals dat om advies is voorgelegd. Dit advies wordt dan ook gegeven onder het voorbehoud dat die ontworpen bepalingen ook effectief (ongewijzigd) worden aangenomen.

2. Wat hoofdstuk 1 betreft, vindt het ontwerp rechtsgrond in de artikelen 338 en 346, § 1, van de Programmawet (I) van 24 december 2002.

Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, wordt voor hoofdstuk 2 van het ontwerp rechtsgrond geboden door artikel 7, § 1, derde lid, m, en § 1*bis*, achtste lid, van de besluitwet van 28 december 1944.

3. In het advies 40.062/1 van 21 maart 2006 m.b.t. het ontwerp dat leidde tot het koninklijk besluit van 29 maart 2006 dat door hoofdstuk 2 van het ontwerp wordt gewijzigd, stelde de Raad van State dat artikel 7, § 1, derde lid, m, van de besluitwet van 28 december 1944 geen rechtsgrond kon bieden aan het ontwerp, gelet op hetgeen is bepaald in artikel 7, § 1*bis*, zevende lid, 2°, van dezelfde besluitwet, nl. dat de uitkering bedoeld in artikel 7, § 1, derde lid, m, niet kan worden toegekend in het kader van een

.../...

startbaanovereenkomst gesloten krachtens hoofdstuk VIII van titel II van de wet van 14 december 1999 ter bevordering van de werkgelegenheid. Aangezien ook geen andere wettelijke bepaling een voldoende rechtsgrond kon vormen, kon het ontwerp geen doorgang vinden. In het koninklijk besluit van 29 maart 2006 werd de voorwaarde dat de werknemer moest zijn aangeworven in een startbaanovereenkomst dan ook niet meer gesteld.

Het voorliggende ontwerp beoogt die voorwaarde opnieuw in te voeren, zowel ten aanzien van de bestaande werkuitkering, als t.a.v. de nieuw ingevoerde. De artikelen 50 en 51 van het ontwerp van programmawet waarover het advies 40.372 werd gegeven, beogen immers de opheffing van artikel 7, § 1*bis*, zevende lid, 2° van de besluitwet van 28 december 1944, met ingang van 1 april 2006.

Er dient derhalve voor te worden gewaakt dat het ontwerp niet wordt aangenomen voor de bedoelde bepalingen van de programmawet zijn aangenomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

1. In de eerste aanhefverwijzing dient tevens melding te worden gemaakt van artikel 7, § 1*bis*, achtste lid, van de besluitwet van 28 december 1944.
2. In de tweede aanhefbepaling schrappe men de verwijzingen naar de artikelen 336 en 339 van de Programmawet (I) van 24 december 2002, aangezien deze bepalingen geen rechtsgrond vormen voor het ontwerp.
3. In de derde aanhefbepaling dienen ook de wijzigende besluiten van 10 november 2005 en 29 maart 2006 te worden vermeld.

.../...

Artikelen 12 en 13

Vermits ze ook betrekking hebben op de bepalingen van hoofdstuk 1, verdient het aanbeveling de artikelen 12 en 13 op te nemen in een afzonderlijk, derde hoofdstuk ("Slotbepalingen").

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. R. THIELEMANS, eerste auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.447/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 11 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du Chapitre 7 du Titre IV de la loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale et modifiant l'arrêté royal du 29 mars 2006 d'exécution de l'article 7, § 1, alinéa 3, m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 relatif à la sécurité sociale des travailleurs pour la promotion de mise à l'emploi des jeunes moins qualifiés ou très peu qualifiés ", a donné le 1^{er} juin 2006 l'avis suivant:

En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE DU PROJET

Le projet soumis pour avis a pour objet de réaliser deux groupes d'adaptations, juridiquement distincts.

La modification de l'arrêté royal du 16 mai 2003 pris en exécution du chapitre 7 du titre IV de la Loi-programme du 24 décembre 2002 (I), visant à harmoniser et à simplifier les régimes de réductions de cotisations de sécurité sociale, donne exécution à des modifications que la loi du 23 décembre 2005 relative au pacte de solidarité entre les générations a apportées au régime des "réductions groupe-cible" (c.-à-d., réduction des cotisations patronales dues pour un travailleur appartenant à un groupe-cible déterminé) prévu par la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002, notamment en ce qui concerne la réduction groupe-cible pour les jeunes travailleurs.

.../...

La modification de l'arrêté royal du 29 mars 2006 d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 relatif à la sécurité sociale des travailleurs pour la promotion de mise à l'emploi des jeunes moins qualifiés ou très peu qualifiés, concerne l'aide de l'O.N.E.M. pour l'activation de jeunes moins ou très peu qualifiés (c.-à-d. le paiement par l'O.N.E.M. d'une allocation pour la catégorie concernée de chômeurs qui sont mis au travail dans un projet d'insertion en vue de favoriser leur intégration sur le marché de l'emploi, comme le permet l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs).

L'arrêté en projet entre en vigueur le 1^{er} juillet 2006.

FONDEMENT JURIDIQUE

1. Les auteurs du projet ont déjà tenu compte des modifications qui seront en principe apportées d'une part, à la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002 et d'autre part, à l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 par le projet de loi-programme sur lequel le Conseil d'État a donné les 4 et 8 mai 2006 l'avis 40.372/1/2/3/4. Il s'agit de dispositions qui procurent un fondement juridique au projet ou y sont directement liées.

Pour l'examen du projet, le Conseil d'État s'est basé sur le projet de loi-programme tel qu'il a été soumis pour avis. Le présent avis est dès lors donné sous réserve que ces dispositions en projet soient effectivement adoptées (sans modification).

2. Le fondement juridique du chapitre 1^{er} se trouve dans les articles 338 et 346, § 1^{er}, de la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002.

Sous réserve des observations ci-dessous, le chapitre 2 du projet tire son fondement juridique de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m, et § 1^{er}*bis*, alinéa 8, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944.

.../...

3. Dans l'avis 40.062/1 du 21 mars 2006 relatif au projet devenu l'arrêté royal du 29 mars 2006, que modifie le chapitre 2 du projet, le Conseil d'État déclarait que l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, m, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 ne pouvait pas procurer de fondement juridique à l'arrêté en projet, compte tenu de ce que prévoit l'article 7, § 1^{er}*bis*, alinéa 7, 2°, du même arrêté-loi, à savoir que l'allocation visée à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, ne peut être octroyée dans le cadre d'une convention de premier emploi conclue en vertu du chapitre VIII du titre II de la loi du 24 décembre 1999 en vue de la promotion de l'emploi. À défaut d'autre disposition légale susceptible de procurer un fondement juridique suffisant, le projet n'a pu se concrétiser. L'arrêté royal du 29 mars 2006 n'a par conséquent plus imposé la condition imposant le recrutement du travailleur dans le cadre d'une convention de premier emploi.

Le projet à l'examen entend rétablir ces conditions, tant en ce qui concerne les allocations de travail existantes, qu'en ce qui concerne les nouvelles. Les articles 50 et 51 du projet de loi-programme, sur lequel a été rendu l'avis 40.372, ont en effet pour objet d'abroger l'article 7, § 1^{er}*bis*, alinéa 7, 2°, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, avec effet au 1^{er} avril 2006.

Il convient dès lors de veiller à ce que l'adoption du projet soit postérieure à celle des dispositions concernées de la loi-programme.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

1. Le premier alinéa du préambule doit également faire état de l'article 7, § 1^{er}*bis*, alinéa 8, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944.

2. Dès lors que les dispositions des articles 336 et 339 de la Loi-programme (I) du 24 décembre 2002 ne procurent pas de fondement juridique au projet, il y a lieu d'en omettre les références dans le deuxième alinéa du préambule.

.../...

3. Dans le troisième alinéa du préambule, il faut également mentionner les arrêtés modificatifs des 10 novembre 2005 et 29 mars 2006.

Articles 12 et 13

Dès lors qu'ils concernent également les dispositions du chapitre 1^{er}, mieux vaut faire figurer les articles 12 et 13 dans un troisième chapitre distinct ("Dispositions finales").

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme R. THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. BAERT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME