

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.446/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par la Vice-Première Ministre et Ministre de la Justice, le 11 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 16 mars 2001 relatif aux congés et aux absences accordés à certains membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire", a donné le 7 juin 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Fondement juridique

Préambule

1. L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que le projet de loi "portant réforme de la carrière et du statut pécuniaire des membres du personnel des greffes et des secrétariat des parquets", qui a été adopté en séance plénière du Sénat et soumis à la sanction royale le 11 mai 2006, abroge l'article 185 du Code judiciaire, dont le contenu se trouve désormais dans l'article 180.

En vertu de son article 71, cette loi entrera en vigueur le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

L'attention de l'auteur du projet est attirée sur le fait que si la loi devait entrer en vigueur avant le projet examiné, il y aurait lieu d'adapter le préambule.

2. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de mentionner toutes les modifications encore en vigueur de l'article 185, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, et donc également celle du 23 mai 2003.

3. À l'alinéa 1^{er}, il y a lieu de préciser que l'article 354 a été modifié, dans sa version française, par la loi du 3 mai 2003.

.../...

4. L'alinéa 2 est inutile et doit être omis. En effet, dans l'avis 38.993/1/V, donné le 6 septembre 2005, la section de législation du Conseil d'État a estimé que :

"Le projet ne trouve pas davantage de fondement juridique dans l'article 39 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail auquel fait référence le troisième alinéa du préambule ni dans la loi du 9 mars 2003 à laquelle se réfère le quatrième alinéa du préambule. Une bonne compréhension de la réglementation en projet n'impose pas non plus leur mention dans le préambule. Les troisième et quatrième alinéas du préambule doivent, par conséquent, également être omis."

5. À l'alinéa 4, il y a lieu de viser plus précisément l'article 31, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 14 juillet 2004.

Dispositif

Articles 19 et 20

1. Les alinéas 1^{er}, a) à c) des articles 19 et 20 donnent un effet rétroactif à certaines dispositions du projet.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. La rétroactivité peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par la loi. En l'absence d'autorisation légale, elle ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Il appartient à l'auteur du projet de vérifier si ces conditions exceptionnelles sont réunies. À défaut, il n'y a pas lieu de déroger à la règle habituelle d'entrée en vigueur des textes réglementaires.

2. L'alinéa 2 de l'article 20 est une disposition transitoire qui doit faire l'objet d'un article distinct précédant le fixant vigueur.

.../...

Observation finale

Le Conseil d'État se demande pour quelle raison l'arrêté en projet ne comprend pas de dispositions analogues à celles figurant à l'article 4 de l'arrêté royal du 12 octobre 2005 modifiant l'arrêté royal du 19 novembre 1998 relatif aux congés et aux absences accordés aux membres du personnel des administrations de l'État, dont l'arrêté en projet s'inspire par ailleurs.

La chambre était composée de

Messieurs	Y. KREINS,	président de chambre,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Madame	M. BAGUET,	
Monsieur	H. BOSLY,	assesseur de la section de législation,
Madame	B. VIGNERON,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. A. LEFEBVRE, auditeur.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

B. VIGNERON

Y. KREINS

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.446/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 11 mei 2006 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Justitie verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk "besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 maart 2001 betreffende de verloven en de afwezigheden toegestaan aan sommige personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan", heeft op 7 juni 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Rechtsgrond

Aanhef

1. De steller van het ontwerp wordt erop gewezen dat artikel 185 van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven bij het wetsontwerp "tot herziening van de loopbanen en de bezoldiging van het personeel van de griffies en de parketsecretariaten". Dat ontwerp is op 11 mei 2006 in plenaire vergadering door de Senaat aangenomen en aan de Koning ter bekrachtiging voorgelegd. De inhoud van artikel 185 van het Gerechtelijk Wetboek bevindt zich voortaan in artikel 180.

Die wet treedt krachtens artikel 71 ervan in werking op de eerste dag van de maand na die waarin ze in het Belgisch Staatsblad is bekendgemaakt.

De steller van het ontwerp wordt erop attent gemaakt dat de aanhef moet worden aangepast als de wet vóór het onderzochte ontwerp in werking zou treden.

2. In het eerste lid moeten alle nog geldende wijzigingen van artikel 185, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek worden vermeld, dus ook die van 23 mei 2003.

3. In het eerste lid moet worden vermeld dat de Franse versie van artikel 354 is gewijzigd bij de wet van 3 mei 2003.

.../...

4. Het tweede lid is overbodig en moet vervallen. In advies 38.993/1/V van 6 september 2005 heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State immers als volgt geoordeeld :

"Artikel 39 van de arbeidswet van 16 maart 1971, waaraan wordt gerefereerd in het derde lid van de aanhef, en de wet van 9 maart 2003, vermeld in het vierde lid van de aanhef, bieden evenmin rechtsgrond voor het ontwerp. De vermelding ervan in de aanhef is evenmin noodzakelijk voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Ook het derde en het vierde lid van de aanhef dienen bijgevolg te worden weggelaten."

5. In het vierde lid moet meer bepaald worden verwezen naar artikel 31, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 juli 2004.

Dispositief

Artikelen 19 en 20

1. Bij de eerste leden, a) tot c), van de artikelen 19 en 20 wordt terugwerkende kracht verleend aan sommige bepalingen van het ontwerp.

Als algemeen rechtsbeginsel geldt dat administratieve handelingen geen terugwerkende kracht hebben. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet die toestaat. Indien er geen zulke wet is die terugwerkende kracht toestaat, kan terugwerking alleen uitzonderlijk worden aanvaard wanneer ze meer bepaald noodzakelijk is voor de continuïteit van de overheidsdienst of om een feitelijke of rechtelijke situatie te regulariseren en voorzover hierbij de vereisten inzake rechtszekerheid en de individuele rechten in acht worden genomen.

De steller van het ontwerp moet nagaan of aan die buitengewone voorwaarden is voldaan. Als dat niet zo is, mag niet worden afgeweken van de gewone regel voor de inwerkingtreding van regelgeving.

2. Artikel 20, tweede lid, is een overgangsbepaling, die moet worden opgenomen in een afzonderlijk artikel dat aan de bepaling over de inwerkingtreding voorafgaat.

Slotopmerking

De Raad van State vraagt zich af waarom het ontworpen besluit geen soortgelijke bepalingen bevat als die in artikel 4 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2005 tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 november 1998 betreffende de verloven en afwezigheden toegestaan aan de personeelsleden van de rijksbesturen, waarop het ontworpen besluit overigens gebaseerd is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	Y. KREINS,	kamervoorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouw	M. BAGUET,	
de Heer	H. BOSLY,	assessor van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	B. VIGNERON,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. A. LEFEBVRE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

B. VIGNERON

Y. KREINS