

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.437/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 mei 2006 door de Minister van Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument en tot instelling van een verbod om de prijs van een product of dienst te verhogen omwille van de weigering van de consument via bankdomiciliëring te betalen of zijn facturen via elektronische post te ontvangen", heeft op 1 juni 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe artikel 32 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, aan te vullen teneinde de verkoper te verbieden de prijs van een product of een dienst te verhogen indien de consument weigert om via bankdomiciliëring te betalen of om zijn facturen met de elektronische post te ontvangen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

1. In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp moeten alle teksten worden vermeld die nog van kracht zijnde wijzigingen bevatten van artikel 32 van de wet van 14 juli 1991. Men schrijve derhalve:

"Artikel 32 van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, gewijzigd bij de wetten van 30 oktober 1998, 7 december 1998, 25 mei 1999 en 1 september 2004, wordt aangevuld als volgt:".

2. De ontworpen bepalingen onder artikel 2 van het ontwerp maken uitsluitend melding van het verbod om de prijs van een product of een dienst te verhogen. Uit de memorie van toelichting valt af te leiden dat dit verbod niet verhindert "dat verkopers een korting toestaan indien de consument wenst te betalen via een bankdomiciliëring of indien de consument zijn facturen via een andere weg wenst te ontvangen dan via de post". Vraag is echter of het toestaan van een korting in de praktijk niet dezelfde gevolgen heeft als het mogelijk maken van een verhoging van de prijs, terwijl de bedoeling van het ontwerp er precies in bestaat om dit laatste te verbieden.

3. Terwijl in het ontworpen artikel 32, 29°, van de wet van 14 juli 1991 melding wordt gemaakt van "de prijs", heeft het ontworpen artikel 32, 30°, het over de "aangekondigde prijs". Het verdient aanbeveling om de terminologie in de beide ontworpen bepalingen eenvormig te maken en steeds melding te maken van de "aangekondigde prijs".

4. In het ontworpen artikel 32, 30°, van de wet van 14 juli 1991 sluit de zinsnede ", wanneer de factuur van de klant per post wordt verzonden" niet uit dat eronder ook de elektronische post valt, terwijl het precies de hypothese is welke wordt beoogd waarin de consument weigert dat hem facturen per elektronische post worden verstuurd.

De duidelijkheid van de ontworpen bepaling zou ermee zijn gebaat indien erin, op een meer directe wijze, zou worden ingeschreven dat de aangekondigde prijs kan worden verhoogd "indien de consument weigert om zijn facturen via elektronische post te ontvangen" ¹. Wordt niet voor dergelijke formulering geopteerd, dan mag erover uiteraard geen twijfel bestaan dat, volgens de ontworpen redactie, enkel de gewone brievenpost wordt bedoeld, met uitsluiting van de elektronische post. Daartoe kan worden overwogen om de woorden "per post" te vervangen door de woorden "via de gewone post".

⁽¹⁾ Zie ook in die zin het opschrift van het ontwerp.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.437/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de la Protection de la Consommation, le 10 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet loi "modifiant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur et instaurant une interdiction d'augmenter le prix d'un produit ou service en raison du refus du consommateur de payer par domiciliation bancaire ou de recevoir ses factures par courrier électronique", a donné le 1^{er} juin 2006 l'avis suivant:

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

L'avant-projet de loi soumis pour avis entend compléter l'article 32 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, afin d'interdire au vendeur d'augmenter le prix d'un produit ou service en raison du refus du consommateur de payer par domiciliation bancaire ou de recevoir ses factures par courrier électronique.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

1. Dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, on mentionnera tous les textes qui contiennent des modifications encore en vigueur de l'article 32 de la loi du 14 juillet 1991. On écrira dès lors:

"L'article 32 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, modifié par les lois des 30 octobre 1998, 7 décembre 1998, 25 mai 1999 et 1^{er} septembre 2004, est complété comme suit:".

2. Les dispositions en projet à l'article 2 du projet mentionnent exclusivement l'interdiction d'augmenter le prix d'un produit ou d'un service. Il se déduit de l'exposé des motifs que cette interdiction n'empêche pas "les vendeurs d'accorder des réductions de prix si le paiement se réalise par domiciliation ou si la facture est transmise par voie électronique". La question se pose toutefois de savoir si, dans la pratique, l'octroi d'une réduction n'a pas les mêmes effets que l'autorisation d'augmenter les prix, alors que le projet entend justement interdire cette augmentation.

3. Alors que l'article 32, 29°, en projet, de la loi du 14 juillet 1991 fait mention du "prix", il est question à l'article 32, 30°, en projet, du "prix annoncé". Il est recommandé d'harmoniser la terminologie utilisée dans les deux dispositions en projet et de toujours faire mention du "prix annoncé".

4. Dans le texte néerlandais de l'article 32, 30°, en projet, de la loi du 14 juillet 1991, le segment de phrase ", wanneer de factuur van de klant per post wordt verzonden" n'exclut pas le courrier électronique, alors que c'est précisément l'hypothèse qui est visée, celle où le consommateur refuse que des factures lui soient envoyées par courrier électronique.

La disposition en projet serait plus transparente si elle énonçait, de manière plus directe, que le prix annoncé peut être augmenté "si le consommateur refuse de recevoir ses factures par courrier électronique" ¹. S'il n'est pas opté pour une telle formulation, il ne peut faire cependant aucun doute que le texte en projet vise uniquement le courrier ordinaire, à l'exclusion du courrier électronique. À cette fin, il pourrait être envisagé de remplacer les mots "par voie postale" par les mots "par courrier ordinaire".

⁽¹⁾ Voir également en ce sens l'intitulé du projet.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME