

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.436/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 10 mei 2006 door de Minister van Consumentenzaken verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument teneinde de verkopers te verbieden telefoonoproepen naar hun naverkoopdienst aan een hogere kost aan te rekenen dan deze van een geografisch nummer", heeft op 1 juni 2006 het volgende advies gegeven:

STREKKING VAN HET VOORONTWERP VAN WET

Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe in de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument een artikel 94^{ter} ⁽¹⁾ in te voegen waarin het verkopers wordt verboden om telefoonoproepen naar hun klantendienst duurder aan te rekenen dan wanneer die oproepen zouden gebeuren via een geografisch telefoonnummer.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

De verbodsbepaling van het ontworpen artikel 94^{ter} van de wet van 14 juli 1991 dient op een meer precieze en duidelijke wijze te worden geredigeerd.

Zo vermeldt de ontworpen bepaling dat het aanrekenen van een hogere prijs verboden is "wanneer het oproepen betreft over de uitvoering van een reeds gesloten verkoopsovereenkomst". Deze omschrijving is op zich vrij algemeen, en sluit niet uit dat ermee wordt bedoeld op telefonische oproepen die betrekking hebben op bijvoorbeeld een gebrek dat aan het verkochte goed kleeft, maar ook op aangelegenheden die behoren tot de klantenservice in algemene zin en waartoe onder meer kunnen worden gerekend een vraag om inlichtingen in verband met het praktische gebruik van het verkochte goed of het melden van een facturatieprobleem. Volgens de memorie van toelichting dient het evenwel te gaan om een consument die met de verkoper in contact wenst te treden "omdat hij veronderstelt dat het gekochte goed niet conform is of een gebrek vertoont", hetgeen niet overeenstemt met de algemene omschrijving in de tekst van het ontwerp.

⁽¹⁾ Er dient mee rekening te worden gehouden dat ook het voorontwerp van wet "tot wijziging van de wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument", waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, heden het advies 40.439/1 uitbrengt, beoogt een artikel 94^{ter} in te voegen in de wet van 14 juli 1991.

Het ontworpen artikel 94*ter* dient derhalve op een meer duidelijke wijze de bedoeling van de stellers van het ontwerp weer te geven ⁽²⁾ teneinde op die wijze geen twijfel te laten bestaan omtrent het toepassingsgebied van de betrokken verbodsbepaling. Daarbij moet uiteraard ook, ter wille van de rechtszekerheid, de bestaande inhoudelijke discordantie tussen de tekst van het ontwerp en de commentaar in de memorie van toelichting worden weggewerkt.

Tevens moet in het ontworpen artikel 94*ter* worden geëxpliciteerd dat het beoogde verbod wordt opgelegd aan de verkoper ⁽³⁾. Zoals die bepaling is geredigeerd, kan deze immers zowel de verkoper als de telefoonoperator betreffen, zodat niet valt uit te sluiten dat de consument het aanrekenen van een meerkost voor de betrokken telefonische oproepen rechtstreeks bij de telefoonoperator zou kunnen aanvechten.

⁽²⁾ De Raad van State, afdeling wetgeving, vraagt zich af of die bedoeling niet overeenstemt met de omschrijving in het opschrift van het ontwerp. Indien dat zo is, kan voor de ontworpen bepaling een gelijkaardige redactie worden overwogen.

⁽³⁾ Nu lijkt enkel uit de memorie van toelichting af te leiden dat het verbod, bedoeld in het ontworpen artikel 94*ter* van de wet van 14 juli 1991, specifiek tot de verkoper is gericht en dat er niet mee wordt beoogd de telefoonoperator rechtstreeks te heffen.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. P. DEPUYDT, eerste
auditeur-wnd. afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A. BECKERS

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.436/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre de la Consommation, le 10 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi "modifiant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur afin d'interdire aux vendeurs de facturer les appels téléphoniques vers leurs services après-vente à un coût supérieur à celui d'un numéro géographique", a donné le 1^{er} juin 2006 l'avis suivant:

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET DE LOI

L'avant-projet de loi soumis pour avis vise à insérer dans la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur un article 94^{ter} ⁽¹⁾ interdisant aux vendeurs de facturer les appels téléphoniques vers leur service après-vente à un coût supérieur à celui d'un numéro géographique.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

L'interdiction de l'article 94^{ter} en projet de la loi du 14 juillet 1991 doit être rédigée d'une manière plus précise et plus claire.

La disposition en projet mentionne en effet qu'il est interdit de facturer à un coût supérieur lorsqu'il s'agit d'appels concernant "l'exécution d'un contrat de vente déjà conclu". Cette formulation est, en soi, relativement générale et n'exclut pas que soient visés non seulement des appels téléphoniques relatifs par exemple à un défaut affectant l'objet vendu, mais aussi ceux relatifs à des questions relevant du service après-vente au sens général, au nombre desquelles on peut notamment ranger une demande d'informations relative à l'utilisation pratique du bien vendu ou la communication d'un problème de facturation. Or, selon l'exposé des motifs, on doit se trouver en présence d'un consommateur désireux d'entrer en contact avec le vendeur "parce qu'il estime le bien acheté non conforme ou défectueux", ce qui ne correspond pas au libellé général du texte du projet.

⁽¹⁾ Il faut tenir compte du fait que l'avant-projet de loi "modifiant la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur" sur lequel le Conseil d'État section de législation, donne ce jour l'avis 40.439/1, entend également insérer un article 94^{ter} dans la loi du 14 juillet 1991.

L'article 94^{ter} en projet doit dès lors refléter plus précisément l'intention des auteurs du projet ⁽²⁾ de manière à éliminer toute incertitude relative au champ d'application de l'interdiction concernée. La sécurité juridique impose évidemment d'éliminer dans le même temps la discordance quant au fond entre le texte du projet et le commentaire de l'exposé des motifs.

L'article 94^{ter} en projet doit également expliciter que l'interdiction visée est imposée au vendeur ⁽³⁾. Telle qu'elle est rédigée, elle peut en effet concerner tant le vendeur que l'opérateur téléphonique, si bien qu'il n'est pas exclu que le consommateur pourrait contester directement auprès de l'opérateur téléphonique, l'imputation d'un surcoût pour les appels téléphoniques en question.

⁽²⁾ Le Conseil d'État, section de législation, se demande si cette intention ne correspond pas au libellé de l'intitulé du projet. Si tel est le cas, on peut envisager de rédiger la disposition en projet d'une manière similaire.

⁽³⁾ Or, seul l'exposé des motifs paraît indiquer à présent que l'interdiction, visée à l'article 94^{ter} en projet de la loi du 14 juillet 1991, s'adresse spécifiquement au vendeur et que l'intention n'est pas d'atteindre directement l'opérateur téléphonique.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. P. DEPUYDT, premier auditeur-chef de section f.f.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS

M. VAN DAMME