

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.424/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 9 mei 2006 door de Minister van Middenstand verzocht haar, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van artikel 20, § 2bis van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen, en van het koninklijk besluit van 25 januari 2004 tot uitvoering van de artikelen 20, 26 en 35, § 2, van het koninklijk besluit van 8 april 1976 houdende regeling van de gezinsbijslag ten voordele van de zelfstandigen", heeft op 11 mei 2006 het volgende advies gegeven:

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient de spoedeisendheid in de adviesaanvraag met bijzondere redenen te worden omkleed.

In het onderhavige geval wordt het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag gemotiveerd door de omstandigheid

"qu'une adaptation des dispositions transitoires en faveur des enfants handicapés nés après le 1er janvier 1996, pour qui une demande de suppléments d'allocations familiales pour handicapés a été introduite avant le 1^{er} mai 2003, s'impose avant le 1^{er} mai 2006, date à laquelle ces dispositions ne seront plus d'application pour certains d'entre eux".

In de aanhef van het ontworpen besluit wordt daaraan toegevoegd:

"Overwegende dat de bevoegde instellingen voor de betaling van de kinderbijslagen tijdig van de bepalingen van dit besluit moeten verwittigd zijn, namelijk om hun informaticaprogramma's in de mogelijkheid te stellen een correcte uitvoering van het onderhavig besluit te verzekeren".

Er moet worden vastgesteld dat, gelet op de draagwijdte van de ontworpen regeling, de motivering die is opgenomen in de adviesaanvraag niet dienstig is om ermee het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag te verantwoorden. Daarenboven bevat de motivering die in de aanhef van het ontworpen besluit wordt weergegeven, geen pertinente gegevens die aantonen dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat erover noodzakelijkerwijze advies aan de Raad van State, afdeling wetgeving, moet worden gevraagd met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (adviesaanvraag binnen een termijn van vijf werkdagen), en dat het zelfs niet mogelijk was om dergelijk advies te vragen met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (adviesaanvraag binnen een termijn van dertig dagen). Gelet op de beoogde datum van inwerkingtreding van de ontworpen regeling - zijnde 1 mei 2006 - kunnen de betrokken instellingen trouwens onmogelijk nog tijdig worden verwittigd van de ontworpen maatregelen.

Uit het voorgaande moet worden afgeleid dat het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd en dat deze derhalve niet-ontvankelijk is.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. STEEN, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.424/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par la Ministre des Classes moyennes, le 9 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'article 20, § 2*bis* de l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants, et l'arrêté royal du 25 janvier 2004 portant exécution des articles 20, 26, et 35, § 2, de l'arrêté royal du 8 avril 1976 établissant le régime des prestations familiales en faveur des travailleurs indépendants ", a donné le 11 mai 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée dans la demande d'avis par la circonstance

"qu'une adaptation des dispositions transitoires en faveur des enfants handicapés nés après le 1^{er} janvier 1996, pour qui une demande de suppléments d'allocations familiales pour handicapés a été introduite avant le 1^{er} mai 2003, s'impose avant le 1^{er} mai 2006, date à laquelle ces dispositions ne seront plus d'application pour certains d'entre eux".

Le préambule de l'arrêté en projet ajoute ce qui suit:

"Considérant que les institutions compétentes pour le paiement des allocations familiales doivent être informées suffisamment à temps des dispositions du présent arrêté, notamment pour que leurs programmes informatiques soient en mesure d'assurer la bonne exécution du présent arrêté".

Force est de constater que, eu égard à la portée des dispositions en projet, la motivation citée dans la demande d'avis ne justifie pas adéquatement le caractère urgent. En outre, la motivation reproduite dans le préambule de l'arrêté en projet ne comporte pas d'éléments pertinents démontrant que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'elles requièrent que l'avis du Conseil d'État, section de législation, soit nécessairement demandé en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (demande d'avis dans un délai de cinq jours ouvrables), voire qu'il est possible de demander pareil avis en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées (demande d'avis dans un délai de trente jours). Au demeurant, eu égard à la date prévue d'entrée en vigueur des dispositions en projet - à savoir le 1^{er} mai 2006 - il n'est plus possible d'informer à temps les institutions concernées des mesures en projet.

Il faut conclure de ce qui précède que l'urgence de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivée et que celle-ci est dès lors irrecevable.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. STEEN, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME