

KV

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.406/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 5 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "réglant les modalités d'octroi et d'emploi des subventions", a donné le 31 mai 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

Le projet d'arrêté comprend un ensemble de dispositions tendant à régler, selon les termes de son intitulé, "les modalités d'octroi et d'emploi des subventions". D'après l'article 1^{er}, alinéa 2, il concerne les subventions dites "facultatives".

Ce texte appelle les observations suivantes :

1. Certaines des règles envisagées n'ont d'autre objet que de rappeler ou de paraphraser des dispositions législatives existantes.

Ainsi notamment en va-t-il de l'article 2¹, de l'article 9² et de l'article 12, alinéa 1^{er} 3.

De telles dispositions sont inutiles et présentent en outre l'inconvénient d'induire en erreur sur la nature juridique exacte des règles en question.

(1) Cette disposition paraphrase largement l'article 15 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle.

(2) Cette disposition n'a d'autre objet que de rappeler l'article 4, § 2, 8°, de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

(3) Cette disposition n'a d'autre objet que de rappeler l'obligation de respecter les règles fixées, ou à fixer, par ou en vertu de diverses dispositions de l'ordonnance du 23 février 2006, précitée.

2. Pour le surplus, aucun des textes législatifs cités au préambule ne fournit au Gouvernement le pouvoir de prendre les dispositions envisagées par le projet d'arrêté.

On pourrait se demander si celui-ci ne trouve pas son fondement légal dans l'article 15, alinéa 2, de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, qui charge le Gouvernement de fixer les conditions d'octroi des subventions facultatives. La réponse à cette question est négative : en effet, l'article 15, alinéa 2, de l'ordonnance du 23 février 2006, précitée, doit se comprendre en ce sens qu'il habilite le Gouvernement à fixer pour un an les conditions d'octroi des subventions facultatives prévues dans le budget général des dépenses de l'année dont il s'agit ⁴, mais non pas qu'il permettrait au Gouvernement d'établir un dispositif tendant, comme tel est l'objet du projet d'arrêté, à fixer de manière générale et permanente les modalités d'octroi et d'emploi des subventions facultatives accordées par les autorités régionales.

De surcroît, en ce qui concerne les dispositions du projet d'arrêté qui imposent et organisent la conclusion d'une convention destinée à accompagner toute subvention ⁵, il convient d'observer qu'il ne peut être recouru à un tel mécanisme que si le législateur l'a expressément prévu, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

*

* *

En conclusion, le projet d'arrêté s'expose à d'importantes objections. Il ne sera donc pas examiné plus avant.

⁽⁴⁾ Voir en ce sens l'avis de la section de législation du Conseil d'État 38.689/2/V, donné le 24 août 2005, sur l'avant-projet devenu l'ordonnance du 23 février 2006, précitée (Doc. Parl. RBC, A-186/1-2004/2005, p. 99).

⁽⁵⁾ Voir l'article 4, § 1^{er}.

La chambre était composée de

Messieurs	P. HANSE,	conseiller d'État, président,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. HANSE

KV

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.406/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 mei 2006 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "tot regeling van de modaliteiten voor de toekenning en het gebruik van subsidies", heeft op 31 mei 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Het ontwerpbesluit bevat een aantal bepalingen die naar luid van het opschrift ervan ertoe strekken "de modaliteiten voor de toekenning en het gebruik van subsidies" te regelen. Volgens artikel 1, tweede lid, ervan betreft het de zogeheten "facultatieve" subsidies.

Deze tekst geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen :

1. Sommige van de ontworpen regels beperken zich ertoe bestaande wetsbepalingen in herinnering te brengen of te parafraseren.

Dit geldt onder meer voor artikel 2¹, artikel 9² en artikel 12, eerste lid³.

Zulke bepalingen zijn nutteloos en vertonen bovendien het nadeel dat ze verwarring kunnen doen ontstaan omtrent de ware juridische aard van de regels in kwestie.

(1) Deze bepaling parafraseert in ruime mate artikel 15 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op begroting, de boekhouding en de controle.

(2) Deze bepaling beperkt zich ertoe artikel 4, § 2, 8°, in herinnering te brengen van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

(3) Deze bepaling beperkt zich ertoe de verplichting in herinnering te brengen om de regels na te leven die door of krachtens verscheidene bepalingen van de voornoemde ordonnantie van 23 februari 2006 zijn of zullen worden vastgesteld.

2. Voorts verleent geen enkele van de in de aanhef geciteerde wetteksten de Regering bevoegdheid om de bepalingen vervat in het ontwerpbesluit uit te vaardigen.

De vraag rijst of het ontwerpbesluit zijn rechtsgrond niet ontleent aan artikel 15, tweede lid, van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op begroting, de boekhouding en de controle, dat de Regering ermee belast de voorwaarden voor de toekenning van de facultatieve subsidies vast te stellen. Het antwoord op die vraag is ontkennend : artikel 15, tweede lid, van de voornoemde ordonnantie van 23 februari 2006 moet immers aldus worden begrepen dat het de Regering machtigt voor één jaar de voorwaarden vast te stellen voor de toekenning van de facultatieve subsidies vastgelegd in de algemene uitgavenbegroting van het desbetreffende jaar ⁴, maar niet dat het de Regering zou machtigen een regeling op te zetten die ertoe strekt, zoals met het ontwerpbesluit wordt beoogd, op een algemene en permanente wijze de voorwaarden vast te stellen voor de toekenning en de aanwending van de facultatieve subsidies toegekend door de gewestinstanties.

Wat de bepalingen van het ontwerpbesluit betreft die het sluiten van een overeenkomst opleggen en regelen die met iedere subsidie gepaard moet gaan ⁵, moet bovendien worden opgemerkt dat een zodanige werkwijze alleen kan worden gevolgd indien de wetgever het uitdrukkelijk heeft voorgeschreven, wat in dezen niet het geval is.

*

* *

De conclusie is dan ook dat ernstige bezwaren rijzen omtrent het ontwerpbesluit. Het zal dus niet nader worden onderzocht.

⁽⁴⁾ Zie in die zin advies 38.689/2/V van de afdeling wetgeving van de Raad van State, dat op 24 augustus 2005 verstrekt is omtrent het voorontwerp dat de voornoemde ordonnantie van 23 februari 2006 is geworden (Gedr. St., BHP, A-186/1-2004/2005, blz. 99).

⁽⁵⁾ Zie artikel 4, § 1.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. HANSE,	staatsraad, voorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. HANSE