

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.395/2

DE LA SECTION DE LÉGISLATION DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre des Finances, du Budget, de la Fonction publique et des Relations extérieures de la Région de Bruxelles-Capitale, le 5 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale "portant sur l'inventaire et les règles d'évaluation comptables", a donné le 31 mai 2006 l'avis suivant :

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations ci-après.

1. Le projet d'arrêté est, sur plusieurs points, dépourvu de fondement légal :

a) Ainsi, on n'aperçoit pas quel est le fondement légal des dispositions, en particulier celles figurant à l'article 2, relatives aux "actifs immobilisés".

À cet égard, il convient d'observer que l'article 105 de l'ordonnance organique du 23 février 2006 portant les dispositions applicables au budget, à la comptabilité et au contrôle, cité au préambule du projet d'arrêté, est relatif au patrimoine immobilier de la Région, c'est-à-dire à des biens considérés comme immeubles d'un point de vue juridique ¹, et non pas à la notion comptable d'"actifs immobilisés".

b) En ce qui concerne l'article 3, on n'aperçoit pas davantage quelle disposition législative permet au Gouvernement d'envisager, a fortiori en renvoyant à cette fin à une circulaire, l'adoption de "règles d'évaluation, de réévaluation, de constitution et d'ajustements d'amortissements".

Sur ce point, il y a lieu de relever que, si l'article 61 de l'ordonnance du 23 février 2006, précitée, cité au préambule du projet d'arrêté, charge le Gouvernement d'arrêter la forme et le contenu de l'annexe au compte annuel, laquelle comprend notamment un commentaire relatif aux règles d'évaluation, cette disposition ne donne pas au Gouvernement le pouvoir d'adopter ou de prévoir l'adoption de règles d'évaluation.

⁽¹⁾ Voir du reste, en ce sens, l'intitulé ("Les biens immeubles") du chapitre dans lequel est inséré l'article 105.

c) Les articles 5 et 6 reposent sur l'idée qu'un inventaire est établi tant pour les biens meubles que pour les biens immeubles.

Or, si l'ordonnance du 23 février 2006, précitée, prévoit, en son article 105, l'établissement d'un inventaire du patrimoine immobilier de la Région et charge le Gouvernement d'en déterminer la forme et le contenu, elle ne donne aucune habilitation permettant au Gouvernement de prendre des règles relatives à la tenue d'un inventaire des biens meubles.

d) Le projet d'arrêté est conçu en ce sens qu'il s'applique, non seulement aux services du Gouvernement, mais aussi aux organismes administratifs autonomes.

Ceci ne peut être admis en ce qui concerne les dispositions du projet d'arrêté qui tendent à donner exécution à l'article 105 de l'ordonnance du 23 février 2006, précitée. En effet, il résulte de l'article 91 de l'ordonnance que l'article 105 n'est pas applicable aux organismes administratifs autonomes.

2. Le projet d'arrêté est, par ailleurs, en défaut de donner complètement exécution à l'article 61 de l'ordonnance du 23 février 2006, précitée. Plus précisément, il est en défaut, d'une part, d'arrêter la forme de l'annexe au compte annuel et, d'autre part, de fixer le contenu du commentaire relatif aux règles de consolidation.

*

* *

En conclusion, le projet d'arrêté doit être fondamentalement revu. Il ne sera donc pas examiné plus avant.

La chambre était composée de

Messieurs	P. HANSE,	conseiller d'État, président,
	J. JAUMOTTE,	conseillers d'État,
Mesdames	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. B. JADOT, premier auditeur chef de section.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. HANSE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.395/2

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, op 5 mei 2006 door de Minister van Financiën, Begroting, Openbaar Ambt en Externe Betrekkingen van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering "betreffende de boekhoudkundige inventaris en waarderingsregels", heeft op 31 mei 2006 het volgende advies gegeven :

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het is vervangen bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Het ontwerp van besluit heeft in verschillende opzichten geen rechtsgrond :

a) Zo kan niet worden uitgemaakt wat de rechtsgrond is van de bepalingen betreffende de "vaste activa", in het bijzonder die welke in artikel 2 opgenomen zijn.

In dit verband moet worden opgemerkt dat artikel 105 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle, waarnaar in de aanhef van het ontworpen besluit wordt verwezen, betrekking heeft op het onroerend goed van het gewest, dit wil zeggen goederen die uit een juridisch oogpunt als onroerend worden beschouwd¹, en niet op het boekhoudkundig begrip "vaste activa".

b) Wat artikel 3 betreft, is het evenmin duidelijk op basis van welke wetsbepaling de Regering kan beogen, a fortiori door daartoe te verwijzen naar een omzendbrief, "waarderingsregels, herwaarderingsregels en regels voor de vorming en aanpassing van afschrijvingen" uit te vaardigen.

Op dit punt dient erop te worden gewezen dat artikel 61 van de voornoemde ordonnantie van 23 februari 2006, waarnaar in de aanhef van het ontwerp van besluit wordt verwezen, de Regering weliswaar machtigt de vorm en de inhoud van de bijlage bij de jaarrekening te bepalen, welke bijlage in het bijzonder een commentaar over de

⁽¹⁾ Zie immers in deze betekenis het opschrift "Onroerende goederen" van het hoofdstuk waarin artikel 105 is opgenomen.

waarderingsregels omvat, maar dat deze bepaling aan de Regering niet de bevoegdheid verleent om waarderingsregels uit te vaardigen of te voorzien in de uitvaardiging ervan.

c) De artikelen 5 en 6 gaan uit van de idee dat zowel voor de roerende als voor de onroerende goederen een inventaris wordt opgemaakt.

Artikel 105 van de genoemde ordonnantie van 23 februari 2006 voorziet weliswaar in het opmaken van een inventaris van het onroerend vermogen van het gewest en belast de Regering ermee de vorm en de inhoud van deze inventaris te bepalen, maar verleent echter geen enkele machtiging waardoor de Regering bepalingen kan vaststellen betreffende het bijhouden van een inventaris van de roerende goederen.

d) Het ontwerp van besluit is opgevat in die zin dat het niet alleen op de diensten van de Regering van toepassing is, maar ook op de autonome bestuursinstellingen.

Dit kan niet worden aanvaard wat betreft de bepalingen van het ontwerp van besluit die ertoe strekken uitvoering te verlenen aan artikel 105 van de genoemde ordonnantie van 23 februari 2006. Uit artikel 91 van de ordonnantie blijkt immers dat artikel 105 niet van toepassing is op de autonome bestuursinstellingen.

2. Het ontwerp van besluit verleent bovendien niet volledig uitvoering aan artikel 61 van de genoemde ordonnantie van 23 februari 2006. Meer in het bijzonder wordt niet de vorm van de bijlage bij de jaarrekening bepaald enerzijds, noch de inhoud van de commentaar betreffende de consolidatieregels anderzijds.

*

* *

De slotsom is dat het ontwerp van besluit grondig moet worden herzien. Het wordt dus niet verder onderzocht.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	P. HANSE,	staatsraad, voorzitter,
	J. JAUMOTTE,	staatsraden,
Mevrouwen	M. BAGUET,	
	A.-C. VAN GEERSDAELE,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. B. JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. J. JAUMOTTE.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-C. VAN GEERSDAELE

P. HANSE