KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.363/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 2 mei 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen", heeft op 18 mei 2006 het volgende advies gegeven:

1. In het eerste lid van de aanhef van het ontwerp kan op meer precieze wijze worden gerefereerd aan artikel 37, § 1, derde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994. De vermelde wetshistoriek, welke geen betrekking heeft op het derde lid van artikel 37, § 1, kan dan worden geschrapt.

2. Luidens artikel 2 van het ontwerp treedt de ontworpen regeling in werking "dezelfde dag (als) het koninklijk besluit van nomenclatuurwijziging". Een dergelijke regeling van inwerkingtreding is ter wille van de rechtszekerheid af te raden. De inwerkingtreding van de ontworpen regeling dient zo duidelijk mogelijk te worden vastgesteld en de datum van inwerkingtreding moet bij voorkeur uit de ontworpen tekst zelf kunnen worden afgeleid. De bepaling van inwerkingtreding van artikel 2 van het ontwerp voldoet wat dat betreft niet omdat erin wordt verwezen naar de datum van inwerkingtreding van een koninklijk besluit dat, in ontwerpvorm, het voorwerp heeft uitgemaakt van de adviesaanvraag 40.362/1 en dat zelf geen specifieke datum van inwerkingtreding vermeldt [1].

Het verdient aanbeveling dat zowel in het voorliggende ontwerp als in het ontwerp 40.362/1, eenzelfde specifieke datum van inwerkingtreding wordt ingeschreven. Zo echter de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat een dergelijke werkwijze in voorliggend geval om beleidsmatige redenen niet kan worden gevolgd - een beoordeling die de Raad van State, afdeling wetgeving, niet zelf kan maken -, kan in tweede instantie worden overwogen om in het voorliggende ontwerp dezelfde bepaling van inwerkingtreding op te nemen als in het ontwerp 40.362/1. In dat geval dient er wel over gewaakt te worden dat beide ontwerpbesluiten op dezelfde datum worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, om zodoende de gelijktijdige inwerkingtreding te bewerkstelligen.

---

(1) Artikel 2 van dat ontwerpbesluit beoogt een inwerkingtreding op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A. BECKERS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A. BECKERS M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.363/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 2 mai 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations", a donné le 18 mai 2006 l'avis suivant:

1. Le premier alinéa du préambule du projet peut plus précisément faire référence à l'article 37, § 1er, alinéa 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994. Dès lors que l'historique mentionné ne concerne pas le troisième alinéa de l'article 37, § 1er, il peut être supprimé.

2. Aux termes de son article 2, l'arrêté en projet entre en vigueur "le même jour que l'arrêté royal de modification de la nomenclature". Une telle disposition d'entrée en vigueur est à déconseiller pour des raisons de sécurité juridique. L'entrée en vigueur du texte en projet doit être fixée d'une manière aussi claire que possible et la date d'entrée en vigueur doit de préférence pouvoir être déduite directement du texte en projet. La disposition d'entrée en vigueur de l'article 2 du projet n'est à cet égard pas satisfaisante, dans la mesure où il y est fait référence à la date d'entrée en vigueur d'un arrêté royal dont le projet a fait l'objet de la demande d'avis 40.362/1 et qui ne mentionne pas davantage de date spécifique d'entrée en vigueur [1].

Mieux vaudrait inscrire une même date spécifique d'entrée en vigueur tant dans le présent projet que dans le projet 40.362/1. Si les auteurs du projet estiment cependant que des raisons d'ordre organisationnel s'opposent en l'occurrence à l'utilisation d'un tel procédé - une appréciation qui échappe à la compétence du Conseil d'État, section de législation -, on pourrait subsidiairement envisager de reproduire dans le présent projet une disposition identique à celle figurant dans le projet 40.362/1. Dans ce cas, il faudra bien veiller à ce que les deux arrêtés en projet soient publiés à la même date au Moniteur belge, de manière à assurer l'entrée en vigueur simultanée.

---

(1) L'article 2 de ce projet d'arrêté prévoit une entrée en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au Moniteur Belge.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	B. SEUTIN, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A. BECKERS,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. W. VAN VAERENBERGH.

LE GREFFIER, LE PRÉSIDENT,

A. BECKERS M. VAN DAMME