

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.355/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 28 april 2006 door de Minister van Volksgezondheid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot vaststelling van het rookverbodsteken voor openbare plaatsen", heeft op 23 mei 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe de voorschriften vast te stellen in verband met de rookverbodstekens die moeten worden geplaatst aan de ingang van en in gesloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn en waar het verboden is te roken.

3. Het ontworpen ministerieel besluit vindt rechtsgrond in de artikelen 2, tweede lid, en 3, § 4, van het koninklijk besluit van 13 december 2005 tot het verbieden van het roken in openbare plaatsen, zoals gewijzigd bij het (ontwerp van) koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 december 2005 tot het verbieden van het roken in openbare plaatsen, waarover de Raad van State heden advies 40.353/3 geeft ⁽¹⁾.

De voornoemde bepalingen van het koninklijk besluit van 13 december 2005 vinden op hun beurt rechtsgrond in artikel 7, § 3, van de wet van 24 januari 1977

⁽¹⁾ Om die reden mag dan ook het voorliggende ontworpen ministerieel besluit niet vroeger in werking treden dan dat (ontworpen) koninklijk besluit.

betreffende de bescherming van de gezondheid van de verbruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten.

VORMVEREISTEN

4. Artikel 7, § 3, van de voornoemde wet van 24 januari 1977 bepaalt dat op voorstel of na advies van de Hoge Gezondheidsraad de Koning het gebruik van tabak, producten op basis van tabak en soortgelijke producten in openbare plaatsen en vervoermiddelen kan beperken of verbieden. Vermits op grond van die wetsbepaling het advies van de Hoge Gezondheidsraad verplicht is voor ontwerpen van koninklijk besluit die hun rechtsgrond vinden in die bepaling, lijkt het aangewezen dat ook voor het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit dit advies wordt gevraagd.

5.1. Artikel 2 van het ontwerp en de bijlage stellen voorschriften vast voor het "rookverbodsteken".

5.2. In verband met die voorschriften rijst de vraag of er geen aanmelding is vereist bij de Europese Commissie op grond van richtlijn 98/34/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 juni 1998 betreffende een informatieprocedure op het gebied van normen en technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij.

Krachtens de voornoemde richtlijn 98/34/EG is iedere lidstaat ertoe gehouden de Europese Commissie op de hoogte te brengen wanneer hij besluit in de interne rechtsorde een technisch voorschrift op te nemen, welke een belemmering van het vrije verkeer van producten zou kunnen vormen.

Artikel 1, 11., van richtlijn 98/34/EG omschrijft het begrip "technisch voorschrift" als een "technische specificatie" of "andere eis". Volgens artikel 1, 3., van dezelfde richtlijn is een "technische specificatie" een "specificatie die voorkomt in een document ter omschrijving van de vereiste kenmerken van een product, zoals kwaliteitsniveau, prestaties, veiligheid of afmetingen (...)". Volgens artikel 1, 4., van richtlijn 98/34/EG wordt met "andere eis" bedoeld "een eis die, zonder een technische

.../...

specificatie te zijn, ter bescherming van met name de consument of het milieu wordt opgelegd (...) wanneer deze voorwaarden op significante wijze de samenstelling, de aard of de verhandeling van het product kunnen beïnvloeden".

5.3. De in artikel 2 en de bijlage bij het ontwerp bepaalde voorschriften lijken te kunnen worden gekwalificeerd als een "andere eis" in de zin van richtlijn 98/34/EG.

Bijgevolg lijkt het ontwerp, vóór het aangenomen wordt, ter kennis te moeten worden gebracht van de Europese Commissie, overeenkomstig artikel 8 van richtlijn 98/34/EG, opdat de Europese Commissie en de andere lidstaten, in voorkomend geval, kunnen reageren volgens de voorschriften bepaald in artikel 9 van die richtlijn.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Het tweede lid van de aanhef redigere men als volgt:

"Gelet op het koninklijk besluit van 13 december 2005 tot het verbieden van het roken in openbare plaatsen, inzonderheid op de artikelen 2, tweede lid, en 3, § 4, gewijzigd bij het koninklijk besluit van ... (datum in te vullen) ⁽²⁾,".

7. Rekening houdende met opmerking 4 moet tussen het tweede en het derde lid van de aanhef een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het advies van de Hoge Gezondheidsraad.

Artikel 1

⁽²⁾ Zie het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 december 2005 tot het verbieden van het roken in openbare plaatsen, waarover de Raad van State heden advies 40.353/3 geeft.

8. Dit artikel bepaalt dat de ontworpen regeling van toepassing is op de gesloten plaatsen bedoeld in artikel 2 van het voornoemde koninklijk besluit van 13 december 2005 en op de horeca-inrichtingen bedoeld in de artikelen 3, §§ 4 en 6, en 5, § 1, van hetzelfde besluit.

Zoals deze bepaling is geformuleerd, is het niet duidelijk of de frietkramen, bedoeld in artikel 4 van dat koninklijk besluit, zich ook moeten richten naar de voorschriften van het voorliggende ontworpen ministerieel besluit.

De gemachtigde ambtenaar heeft verklaard dat de ontworpen regeling ook geldt voor de frietkramen. Bijgevolg moet er ook een verwijzing naar artikel 4 worden opgenomen in artikel 1 van het ontwerp.

De artikelen 2 en 4 van het ontwerp moeten in dezelfde zin worden aangepast.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. K. BAMS, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT

ROYAUME DE BELGIQUE

Avis 40.355/3

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par le Ministre de la Santé publique, le 28 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel "fixant le signal d'interdiction de fumer dans les lieux publics", a donné le 23 mai 2006 l'avis suivant:

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif du projet.

*
* *

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis entend fixer les prescriptions concernant les signaux d'interdiction de fumer qui doivent être apposés à l'entrée et à l'intérieur des lieux fermés accessibles au public où il est interdit de fumer.

3. L'arrêté ministériel en projet trouve son fondement juridique dans les articles 2, alinéa 2, et 3, § 4, de l'arrêté royal du 13 décembre 2005 portant interdiction de fumer dans les lieux publics, tel qu'il est modifié par l'arrêté royal (en projet) modifiant l'arrêté royal du 13 décembre 2005 portant interdiction de fumer dans les lieux publics sur lequel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 40.353/3 ⁽¹⁾.

Les dispositions précitées de l'arrêté royal du 13 décembre 2005 trouvent à leur tour leur fondement juridique dans l'article 7, § 3, de la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits.

⁽¹⁾ Il s'ensuit dès lors que l'entrée en vigueur de l'arrêté ministériel en projet soumis pour avis ne peut précéder celle de cet arrêté royal (en projet).

FORMALITÉS

4. L'article 7, § 3, de la loi du 24 janvier 1977 précitée dispose que le Roi peut, sur la proposition ou après avis du Conseil supérieur d'Hygiène, limiter ou interdire l'usage du tabac, des produits à base de tabac et des produits similaires dans les lieux et transports publics. Dès lors que pour les projets d'arrêté royal qui y trouvent leur fondement juridique cette disposition légale impose l'avis du Conseil supérieur d'Hygiène, il semble indiqué d'également recueillir cet avis pour le présent projet d'arrêté ministériel.

5.1. L'article 2 du projet et l'annexe fixent des prescriptions concernant le "signal d'interdiction de fumer".

5.2. On peut se demander si ces prescriptions ne doivent pas être notifiées à la Commission européenne en vertu de la directive 98/34/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 juin 1998 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des normes et réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information.

La directive 98/34/CE précitée impose à chaque État membre un devoir d'information vis-à-vis de la Commission européenne lorsqu'il décide d'introduire dans son ordonnancement juridique une règle technique qui pourrait constituer une entrave à la libre circulation des produits.

L'article premier, 11), de la directive 98/34/CE définit la notion de "règle technique" comme étant, soit une "spécification technique", soit une "autre exigence". Selon l'article premier, 3), de la même directive, la "spécification technique" est "une spécification qui figure dans un document définissant les caractéristiques requises d'un produit, telles que les niveaux de qualité ou de propriété d'emploi, la sécurité, les dimensions, (...)". D'après l'article premier, 4), de la directive 98/34/CE, l'expression "autre exigence" désigne "une exigence, autre qu'une spécification technique, imposée à l'égard d'un produit pour des motifs de protection, notamment des consommateurs ou de l'environnement, (...) lorsque ces conditions peuvent influencer de manière significative la composition ou la nature du produit ou sa commercialisation".

.../...

5.3. Les prescriptions énoncées à l'article 2 et dans l'annexe du projet paraissent pouvoir être qualifiées d'"autre exigence" au sens de la directive 98/34/CE.

Il semble qu'avant son adoption le projet doit, par conséquent, être notifié à la Commission européenne conformément à l'article 8 de la directive 98/34/CE, en vue de permettre à celle-ci ainsi qu'aux autres États membres de réagir, le cas échéant, selon les règles fixées par l'article 9 de cette directive.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

6. On rédigera le deuxième alinéa du préambule comme suit:

"Vu l'arrêté royal du 13 décembre 2005 portant interdiction de fumer dans les lieux publics, notamment les articles 2, alinéa 2, et 3, § 4, modifiés par l'arrêté royal du ... (insérer la date) ⁽²⁾,".

7. Compte tenu de l'observation 4, on insérera entre les deuxième et troisième alinéas du préambule un nouvel alinéa faisant référence à l'avis du Conseil supérieur d'Hygiène.

Article 1^{er}

8. Cet article dispose que le texte en projet est applicable aux lieux fermés visés à l'article 2 de l'arrêté royal précité du 13 décembre 2005 et aux établissements Horeca visés aux articles 3, §§ 4 et 6, et 5, § 1^{er}, du même arrêté.

⁽²⁾ Voir le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 13 décembre 2005 portant interdiction de fumer dans les lieux publics, sur lequel le Conseil d'État donne ce jour l'avis 40.353/3.

Telle qu'elle est formulée, cette disposition ne permet pas de déterminer si les friteries, visées à l'article 4 de cet arrêté royal, doivent également se conformer aux prescriptions du présent projet d'arrêté ministériel.

Le fonctionnaire délégué a déclaré que l'arrêté en projet est également applicable aux friteries. Dès lors, l'article 1^{er} du projet fera également référence à cet article 4.

Les articles 2 et 4 du projet seront adaptés dans le même sens.

La chambre était composée de

Messieurs	D. ALBRECHT,	président de chambre,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	conseillers d'État,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assesseurs de la section de législation,
Madame	A.-M. GOOSSENS,	greffier.

Le rapport a été présenté par Mme K. BAMS, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. D. ALBRECHT.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

A.-M. GOOSSENS

D. ALBRECHT