

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.320/1

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 25 april 2006 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van vijf werkdagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot uitvoering van artikel 36*undecies* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994", heeft op 27 april 2006 het volgende advies gegeven:

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd door de omstandigheid

"dat het bedrag voorzien voor de in de wet vermelde financiële tegemoetkoming voor veiligheid en informatica ingeschreven staat op de begroting 2005. Dit boekjaar loopt af op 28 februari 2006. Het is dan ook noodzakelijk dat deze tegemoetkoming voor deze datum uitbetaald wordt, aangezien het nodige budget daarna niet langer beschikbaar zal zijn".

In de aangehaalde motivering wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag verantwoord met verwijzing naar de noodzaak dat de betrokken tegemoetkoming voor 28 februari 2006 wordt uitbetaald. Deze uiterste datum ligt evenwel in het verleden en kan derhalve niet deugdelijk worden ingeroepen om er het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag op te steunen.

Uit wat voorafgaat volgt dat het verzoek om spoedbehandeling geen pertinente en voldoende concrete gegevens bevat die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en dat zelfs geen beroep kan worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag is niet naar behoren gemotiveerd en deze is derhalve niet ontvankelijk. De Raad van State, afdeling wetgeving, vermag het om advies voorgelegde ontwerp om die reden niet te onderzoeken.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	staatsraden,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	G. VERBERCKMOES,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME

ROYAUME DE BELGIQUE

AVIS 40.320/1

DE LA SECTION DE LÉGISLATION
DU CONSEIL D'ÉTAT

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 25 avril 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal "portant application de l'article 36undecies de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994", a donné le 27 avril 2006 l'avis suivant:

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, la demande d'urgence est motivée par la circonstance

"dat het bedrag voorzien voor de in de wet vermelde financiële tegemoetkoming voor veiligheid en informatica ingeschreven staat op de begroting 2005. Dit boekjaar loopt af op 28 februari 2006. Het is dan ook noodzakelijk dat deze tegemoetkoming voor deze datum uitbetaald wordt, aangezien het nodige budget daarna niet langer beschikbaar zal zijn".

Pour justifier le caractère urgent de la demande d'avis, la motivation citée fait référence à la nécessité de payer l'intervention concernée avant le 28 février 2006. Cette date ultime se situe cependant dans le passé et ne peut dès lors plus être adéquatement invoquée à l'appui du caractère urgent de la demande d'avis.

Il s'ensuit que la demande d'urgence ne comporte pas d'éléments pertinents et suffisamment concrets susceptibles de faire admettre que les dispositions en projet sont à ce point urgentes qu'il faille nécessairement recourir à la procédure visée à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'il n'est même pas possible de recourir à la procédure de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de ces lois (avis à communiquer dans un délai de trente jours).

Le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et cette dernière n'est dès lors pas recevable. Il s'ensuit que le Conseil d'État, section de législation, est fondé à ne pas examiner le projet qui lui est soumis pour avis.

La chambre était composée de

Messieurs	M. VAN DAMME,	président de chambre,
	J. BAERT, W. VAN VAERENBERGH,	conseillers d'État,
	A. SPRUYT, M. RIGAUX,	assesseurs de la section de législation,
Madame	G. VERBERCKMOES,	greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. VAN CALENBERGH, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. M. VAN DAMME.

LE GREFFIER,

LE PRÉSIDENT,

G. VERBERCKMOES

M. VAN DAMME