KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.287/3

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 19 april 2006 door de Vlaamse minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering "tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000 betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw", heeft op 9 mei 2006 het volgende advies gegeven:

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het ontwerp heeft kunnen verrichten.

*
* *

VORMVEREISTEN

2. Luidens artikel 6, § 3*bis*, 5°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dient er tussen de betrokken gewestregeringen en de federale overheid overleg te worden gepleegd over de maatregelen die een weerslag hebben op het landbouwbeleid.

De gemachtigde ambtenaar heeft in dit verband verklaard dat dit overleg niet heeft plaatsgevonden omdat het ontwerp geen invloed heeft op de federale landbouwbevoegdheden.

De Raad van State stelt nochtans vast dat het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000 betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw, destijds wel het voorwerp heeft uitgemaakt van het bedoelde overleg.

Ook in zijn advies 36.294/3 van 8 januari 2004, over een ontwerp dat het besluit van de Vlaamse Regering van 19 maart 2004 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 november 2000 betreffende steun aan de investeringen en aan de installatie in de landbouw is geworden, en waarin de artikelen 6, 7 en 8 van dat besluit werden gewijzigd, heeft de Raad van State opgemerkt dat het bedoelde overleg nodig is.

In de mate dat de wijzigingen die het voorliggende ontwerp beoogt aan te brengen in het voornoemde besluit van 24 november 2000 een weerslag kunnen hebben op het landbouwbeleid van de federale overheid dient alsnog voldaan te worden aan het voornoemde vormvereiste.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het in het tweede lid van de aanhef vermelde decreet van 14 juli 1998 inzake sociale werkplaatsen biedt geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit en wordt er evenmin door gewijzigd. Dit lid dient derhalve uit de aanhef te worden weggelaten.

Artikel 4

4. In het ontworpen artikel 6, § 3, tweede lid, wordt een delegatie verleend aan de bevoegde minister om de aard te bepalen van de investeringen waarvoor de consumentencoöperatie of de sociale instelling steun kan genieten.

Het toekennen van verordenende bevoegdheid door de Vlaamse Regering aan één van haar leden, kan enkel in overeenstemming worden geacht met het bepaalde in artikel 69 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft.

In casu lijkt dit niet het geval te zijn, zodat het ontwerp zelf de aard dient te bepalen van de investeringen waarvoor de consumentencoöperatie of de sociale instelling steun kan genieten.

Artikel 10

5. Dit artikel bepaalt dat het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt, in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 10 maart 2006, behoudens artikel 7, dat in werking treedt op 1 januari 2007.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is slechts toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling die, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen toekent of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of voor de goede werking van de diensten en erdoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	D. ALBRECHT,	kamervoorzitter,
	J. SMETS, B. SEUTIN,	staatsraden,
	H. COUSY, J. VELAERS,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door Mevr. G. SCHEPPERS, auditeur.

DE GRIFFIER, DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS D. ALBRECHT